

**II. FEDERALISMO FISCAL APLICADO**

**TEMA 5. EL FEDERALISMO FISCAL EN LA  
EXPERIENCIA COMPARADA**

***Prof. Titular Dr. D. David Cantarero Prieto***

**Departamento de Economía**

**Universidad de Cantabria**

**[david.cantarero@unican.es](mailto:david.cantarero@unican.es)**



# Índice

**Motivación**

**Objetivos Fundamentales y Contenidos**

**1. Los sistemas fiscales subcentrales a nivel internacional en la OCDE y en la Unión Europea: Una panorámica general**

**2. Las experiencias federales fiscales en la práctica en países industrializados: Estados Unidos de América, Suiza, Canadá, Australia y Alemania**

**3. Una referencia a las experiencias federales fiscales en la práctica en países en desarrollo y en economías en transición**

## **1. Los sistemas fiscales subcentrales a nivel internacional en OCDE y en UE: Una panorámica general**

- **Toda descentralización de funciones entre dftes n.gobierno, con estructura federal o no, implica financiación adecuada al grado de competencias, tratando de mantener cierta indepdcia financiera.**
- **Desde p.v. intnal (Mathews, 1986; Bosch y Duran, 2008) existen dos tipos s.financiación en modelo descentralizado gobierno:**
  - 1. *Sistemas separación imptos (o sistemas impositivos separados)* (p.ej., Australia).**
  - 2. *Sistemas impuestos superpuestos o compartidos* (p.ej., España, EE.UU, Alemania o Canadá).**
- **5 fórmulas tratan de suavizar dicha competencia fiscal vertical, y grado de autonomía financiera dependerá de fórmula finalmente se utilice**

# 1. Los sistemas fiscales subcentrales a nivel internacional en OCDE y en UE: Una panorámica general

- 1. Utilización gravámenes separados por cada n.gobierno, pero con acdo recaudación conjunta, así n.superior gobierno es quien recauda todos imptos y destinará participación recaudatoria a cada subgobierno
- 2. Utilización imptos separados s/misma BI o similares, pero permitiendo deducción imptos pagados en n.inferior s/BI n.superior (*fórmula base*).
- 3. Establecer imptos separados s/misma BI o similares, pero permitiendo deducción imptos pagados en n.inferior s/cuota n.superior (*fórmula cuota* o sistema crédito fiscal-*tax credit*).
- 4. Existencia único S.fiscal en N.Central, pero se permite n.inferiores establezcan cierto tipo recargos s/imptos centrales.
- 5. Establecer único S.fiscal a n.central, cuyos ingresos recaudados por N.Central y luego los reparte entre dftes n.gobierno subcentrales en base a dftes criterios. Este reparto es:
  - *Tax sharing*: Según recaudado por cada territorio.
  - *Revenue sharing*: Según variables población, esfuerzo fiscal,.. con finalidad igualadora.

## **1. Los sistemas fiscales subcentrales a nivel internacional en OCDE y en UE: Una panorámica general**

- **De cada uno de países puede estudiarse “*Constitución fiscal*” de Estados (Shah, 2003):**
  - 1. Asignación responsab. funcionales o de gasto.**
  - 2. Asignación distrib. potestades tributarias o ingresos.**
  - 3. Asignación S.Trf. recursos entre dftes n.gobierno (coordin. y nivelación)**
- **Todo ello sin omitir disposiciones aseguren coordinación y normas colaterales o complementarias que le den operacionalidad.**
- **Esta “*Constitución fiscal*” figura normalmente en Constitución Política Estados y se enraiza en bases histórico, institucional e incluso culturales dftes sociedades**
- **Si bien en sentido t<sup>a</sup> sistema basado en Federalismo fiscal es aplicable también a expcias no federales, resulta lógico se potencia en naciones federales en sentido estricto obteniéndose como rtdo no existe un solo tipo federalismo sino varios.**

**CUADRO 5.1. MODELOS TERRITORIALES DE EXPERIENCIA FEDERAL EN TERMINOS FISCALES SELECCIONADOS (FEDERACIONES ESTABLECIDAS Y SISTEMAS “FEDERALES” RECIENTES): CARACTERISTICAS PRINCIPALES DE GOBIERNOS INTERMEDIOS.**

| Concepto  | Modelo CCAA comunes desde 2002   | Modelo CCAA forales   | Canadá   | Estados Unidos   | Suiza   | Alemania  | Australia   |
|---|--|---|--|--|---|---|---|
| <b>Niveles de gobierno</b>  | Gobierno Central y 15 Comunidades Autónomas y 2 Ciudades Autónomas   | Gobierno Central y 15 Comunidades Autónomas de régimen foral            | Gobierno Federal, 10 Provincias (regiones), 3 Territorios y unos 4.700 autoridades locales.                | Gobierno Federal, 50 Estados (regiones) y 87.453 autoridades locales.    | Gobierno Federal (Confederal), 26 Gobierno Cantonales (regiones) y 2.880 autoridades locales. | Gobierno Federal, 16 Estados (regiones) y unas 16.300 autoridades locales   | Gobierno Federal, 6 Estados (regiones), 2 Territorios y unos 1.217 autoridades locales. |
| <b>Cesión Sanidad</b>   | Sí. Mayor participación de gobiernos regionales  | Sí. Mayor participación de gobiernos regionales                         | Sí. Mayor participación de gobiernos regionales  | Sí. Mayor participación de gobiernos regionales                          | Sí. Igual participación de gobiernos regionales y locales                                     | Sí. Mayor participación de gobiernos locales                                | Sí. Mayor participación de gobiernos regionales   |
| <b>Cesión Educación</b>   | Sí. Mayor participación de gobiernos regionales  | Sí. Mayor participación de gobiernos regionales                         | Sí. Mayor participación de gobiernos locales   | Sí. Mayor participación de gobiernos locales.                            | Sí. Igual participación de gobiernos regionales y locales                                     | Sí. Mayor participación de gobiernos regionales                             | Sí. Mayor participación de gobiernos regionales   |
| <b>Descentralización gasto</b>                                    | Amplia   | Amplia  | Amplia   | Amplia   | Amplia  | Amplia  | Amplia  |
| <b>Cesión IRPF</b>  | 33%. Reformado en 1998 y 2003.   | 100%  | Cedido   | Cedido excepto en 7 Estados  | Cedido  | 42,5% (criterio de territorialidad).  | No cedido.  |
| <b>Cesión I. Sociedades</b>                                       | No cedido  | 100%  | Cedido   | Cedido en casi todos los Estados   | Cedido  | 50%(criterio de territorialidad)  | No cedido.  |
| <b>Cesión IVA o similar</b>                                       | 35% (cuotas de consumo)  | 100%  | Cedido (criterio de territorialidad)   | Cedido excepto en 5 Estados.   | No cedido   | 49,5%. Cedido (criterio de población).                                      | No cedido.  |
| <b>Cesión Cotizaciones Sociales</b>                               | No cedido  | No cedido   | Cedido (porcentaje bajo)   | No cedido  | No cedido   | No cedido   | No cedido   |
| <b>Cesión Impuestos Especiales</b>                                | 40%  | 100%  | Cedido   | Cedido en todos los Estados.   | No cedido   | No cedido excepto cerveza y matriculación                                   | No cedido.  |
| <b>Sistema fiscal. Descentralización de ingresos.</b>             | (“Federación” reciente desde 2002). Tax sharing  | (“Federación” reciente desde 1978). Sistemas impositivos independientes | (Federación establecida desde 1867). Sistemas impositivos independientes. Acdos fiscales (asegura riesgos) | (Federación establecida desde 1789). Sistemas impositivos independientes | (Federación establecida desde 1848). Tax sharing. Sistemas impositivos independientes         | Federación establecida desde 1949). Tax sharing                             | (Federación establecida desde 1901). Sistemas impositivos independientes                |
| <b>Corresponsabilidad fiscal</b>                                  | Alto. Relativa capacidad normativa   | Alto  | Alto. Amplia capacidad normativa (fiscal room).  | Alto   | Alto  | Bajo  | Bajo. Casi nulo poder tributario estatal.   |
| <b>Transferencias interjurisdiccionales. Grado de Nivelación.</b> | Alto. Fondo Suficiencia corrige desequilibrios financieros vertical (necesidades) y horizontal (suma cero) | Bajo. Cupo Vasco (2002) o Aportación Navarra (2003).                    | Alto. 5 grandes grupos de transferencias federales. Nivelación federal-provincial.                         | Bajo. Debilidad de nivelación horizontal.                                | Bajo. Complejo sistema de nivelación horizontal.  | Alto. Sistema “Robin Hood” horizontal. Utilización de distribución del IVA. | Alto. Complejo sistema de nivelación con variables de necesidad de gasto.               |

FUENTE: Elaboración propia

**CUADRO 5.2. INDICADORES DE DESCENTRALIZACION FISCAL: ESTRUCTURA DEL SECTOR PUBLICO POR NIVELES DE GOBIERNO EN ESPAÑA (en % del gasto del sector público total consolidado)**

| Concepto         | 1985          | 1990          | 1995          | 1996          | 1997          | 1998          | 1999          | 2000          | 2001          | 2002          | 2003          |
|------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Nivel Central    | 76,60         | 67,50         | 68,10         | 66,50         | 65,40         | 64,00         | 61,90         | 60,20         | 59,90         | 56,10         | 53,50         |
| Nivel Autonómico | 12,60         | 19,20         | 20,70         | 22,20         | 22,70         | 23,50         | 25,00         | 27,00         | 27,60         | 31,00         | 33,40         |
| Nivel Local      | 12,80         | 13,30         | 11,20         | 11,30         | 11,90         | 12,50         | 13,10         | 12,80         | 12,90         | 12,90         | 13,10         |
| <b>Total</b>     | <b>100,00</b> | <b>100,00</b> | <b>100,00</b> | <b>100,00</b> | <b>100,00</b> | <b>100,00</b> | <b>100,00</b> | <b>100,00</b> | <b>100,00</b> | <b>100,00</b> | <b>100,00</b> |

FUENTE: "Informe sobre Financiación de las Comunidades Autónomas" (varios años), Ministerio de Hacienda e IGAE

**CUADRO 5.3. INDICADORES DE DESCENTRALIZACION FISCAL: ESTRUCTURA DEL SECTOR PUBLICO POR NIVELES DE GOBIERNO EN LA EXPERIENCIA COMPARADA (en % del gasto del sector público total consolidado)**

| Concepto       | Alemania (2001) | Austria (2001) | Australia (2001) | Canadá (2001) | EEUU (2000)   | Suiza (2000)  | Federales (media) | Francia (2001) | España (2000) | Holanda (1997) | Irlanda (1997) | Italia (2000) | Luxem (1999)  | R.Unido (1998) | Unitarios (1997) |
|----------------|-----------------|----------------|------------------|---------------|---------------|---------------|-------------------|----------------|---------------|----------------|----------------|---------------|---------------|----------------|------------------|
| Nivel Central  | 63,54           | 67,20          | 53,50            | 40,28         | 53,50         | 50,40         | 54,74             | 81,60          | 60,20         | 78,29          | 74,86          | 73,84         | 86,95         | 77,90          | 76,99            |
| Nivel intermed | 20,50           | 17,00          | 40,60            | 41,40         | 21,60         | 28,70         | 28,30             | 0              | 27,00         | 0              | 0              | 0             | 0             | 0              | 0                |
| Nivel Local    | 15,96           | 15,80          | 5,90             | 18,32         | 24,00         | 20,90         | 16,96             | 18,40          | 12,80         | 21,71          | 25,14          | 26,16         | 13,05         | 22,10          | 23,01            |
| <b>Total</b>   | <b>100,00</b>   | <b>100,00</b>  | <b>100,00</b>    | <b>100,00</b> | <b>100,00</b> | <b>100,00</b> | <b>100,00</b>     | <b>100,00</b>  | <b>100,00</b> | <b>100,00</b>  | <b>100,00</b>  | <b>100,00</b> | <b>100,00</b> | <b>100,00</b>  | <b>100,00</b>    |

FUENTE: Government Finance Statistics Yearbook (varios años), International Monetary Fund.

**CUADRO 5.4. INDICADORES DE DESCENTRALIZACION FISCAL: ESTRUCTURA DEL SECTOR PUBLICO POR NIVEL DE GOBIERNO INTERMEDIO (ESTADO, REGION O PROVINCIA) EN LA EXPERIENCIA COMPARADA (en % del gasto del sector público subcentral total consolidado). PAISES SELECCIONADOS**

| Concepto                    | Alemania (2001) | Austria (2001) | Australia (2001) | Canadá (2001) | EEUU (2000)   | Suiza (2000)  | Federales (media) | España (2000) |
|-----------------------------|-----------------|----------------|------------------|---------------|---------------|---------------|-------------------|---------------|
| Servicios Públicos Grales   | 5,80            | 13,00          | 10,70            | 1,80          | 3,40          | 5,10          | 7,80              | 25,30         |
| Orden Público y Seguridad   | 8,00            | 0,50           | 8,20             | 3,50          | 4,50          | 8,20          | 4,70              | 5,70          |
| Educación                   | 21,90           | 19,90          | 29,40            | 23,20         | 31,00         | 24,70         | 27,60             | 25,80         |
| Salud                       | 8,00            | 23,30          | 20,10            | 31,90         | 21,90         | 16,60         | 17,50             | 4,20          |
| SS y Bienestar              | 17,10           | 18,40          | 4,80             | 16,30         | 18,10         | 17,80         | 15,60             | 3,90          |
| Vivienda                    | 4,10            | 4,10           | 3,40             | 1,40          | 0,70          | 2,10          | 2,60              | 6,50          |
| Transporte y Comunicaciones | 5,70            | 17,80          | 8,80             | 3,70          | 7,90          | 9,80          | 10,10             | 18,20         |
| Otras                       | 29,40           | 3,00           | 14,70            | 18,10         | 12,60         | 15,80         | 14,10             | 10,50         |
| <b>Total</b>                | <b>100,00</b>   | <b>100,00</b>  | <b>100,00</b>    | <b>100,00</b> | <b>100,00</b> | <b>100,00</b> | <b>100,00</b>     | <b>100,00</b> |

FUENTE: *OECD National Accounts* para Austria, Bélgica, Dinamarca, Francia, Luxemburgo, España y Suecia e *International Monetary Fund* para el resto. Para España se han considerado conjuntamente a los gobiernos provinciales y locales.

**CUADRO 5.5.** INDICADORES DE DESCENTRALIZACION FISCAL: ESTRUCTURA DEL SECTOR PUBLICO POR NIVELES DE GOBIERNO EN ESPAÑA (en % de los recursos consolidados del sector público total)

| Concepto         | 1985   | 1990   | 1995   | 1996   | 1997   | 1998   | 1999   | 2000   | 2001   | 2002   |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Nivel Central    | 85,10  | 82,50  | 86,60  | 86,90  | 84,10  | 83,20  | 83,10  | 83,30  | 83,60  | 73,30  |
| Nivel Autónomico | 4,90   | 6,00   | 4,70   | 4,60   | 7,10   | 7,60   | 7,70   | 7,70   | 7,60   | 18,30  |
| Nivel Local      | 10,00  | 11,50  | 8,70   | 8,50   | 8,80   | 9,20   | 9,20   | 9,00   | 8,80   | 8,40   |
| <b>Total</b>     | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

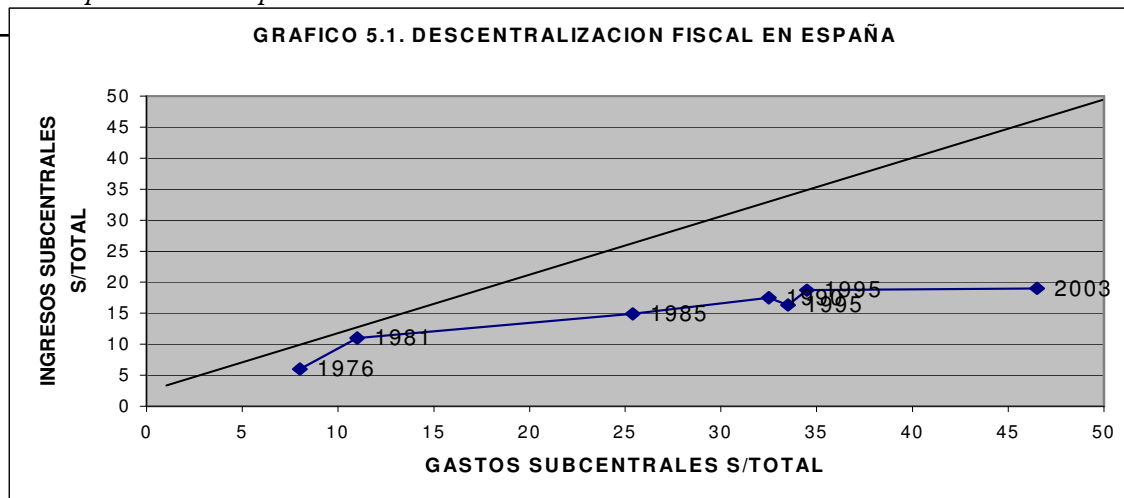
FUENTE: “Informe sobre Financiación de las Comunidades Autónomas” (varios años), Ministerio de Hacienda, IGAE y Eurostat.

**CUADRO 5.6.** INDICADORES DE DESCENTRALIZACION FISCAL: ESTRUCTURA DEL SECTOR PUBLICO POR NIVELES DE GOBIERNO EN LA EXPERIENCIA COMPARADA EN 1998 (en % de los recursos consolidados del sector público total)

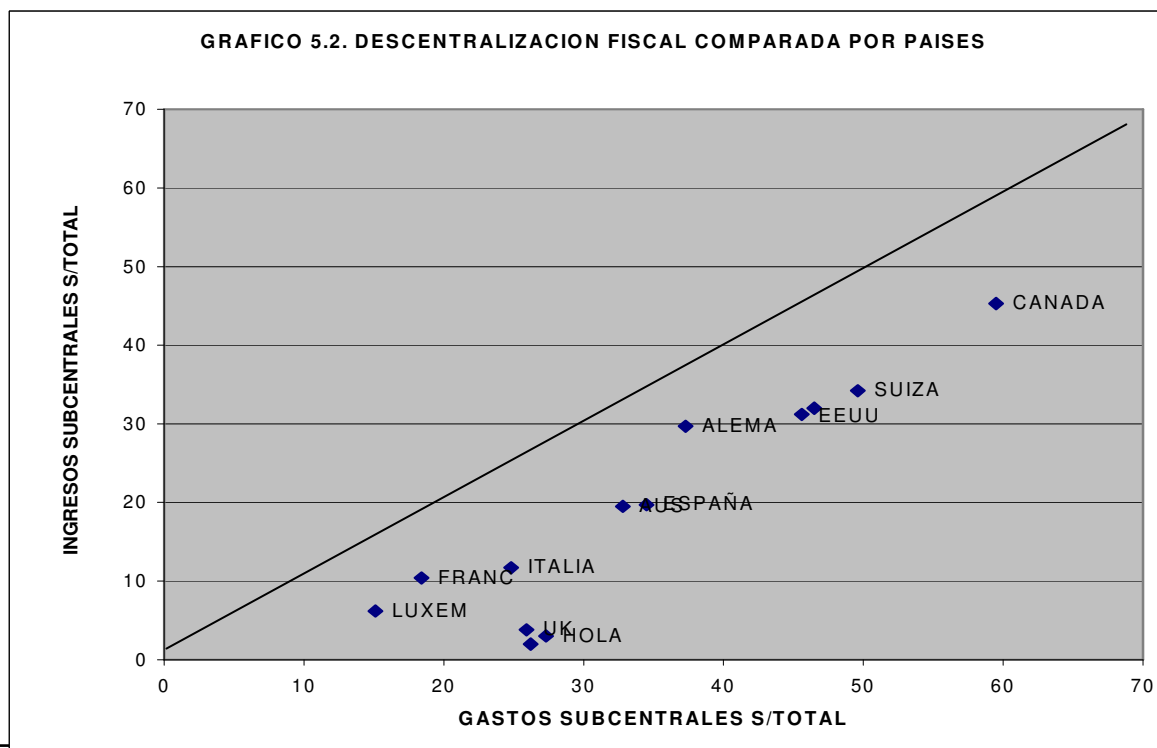
| Concepto         | Alemania | Austria | Australia | Canadá | EEUU   | Suiza  | Federales | Francia | España | Holanda | Irlanda | Italia | Luxem  | R.Unido | Unitarios |
|------------------|----------|---------|-----------|--------|--------|--------|-----------|---------|--------|---------|---------|--------|--------|---------|-----------|
| Nivel Central    | 70,20    | 80,20   | 68,00     | 54,70  | 68,80  | 65,80  | 67,90     | 89,60   | 83,20  | 97,00   | 98,00   | 88,30  | 93,80  | 96,20   | 91,90     |
| Nivel intermedio | 21,90    | 9,30    | 28,00     | 36,30  | 19,20  | 19,50  | 21,20     | n.d.    | 7,60   | n.d.    | n.d.    | n.d.   | n.d.   | n.d.    | n.d.      |
| Nivel Local      | 7,80     | 10,20   | 4,00      | 9,00   | 12,00  | 14,70  | 10,80     | 10,40   | 9,20   | 3,00    | 2,00    | 11,70  | 6,20   | 3,80    | 6,80      |
| <b>Total</b>     | 100,00   | 100,00  | 100,00    | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00    | 100,00  | 100,00 | 100,00  | 100,00  | 100,00 | 100,00 | 100,00  | 100,00    |

FUENTE: Government Finance Statistics Yearbook (varios años), International Monetary Fund.





FUENTE: Elaboración propia a partir de la información expuesta anteriormente



## **2. Las experiencias federales fiscales en la práctica en países industrializados: Estados Unidos de América, Suiza, Canadá, Australia y Alemania**

- **Desarrollo U.Monetaria en Europa le refuerza capacidad como mecanismo gobierno**
- **Si bien escaso papel ppto federal (UE-27; 1,03% RNB y necesidad equil. pptario, limitación P.fiscal marco 2007-13, escaso grado auton. fiscal: apenas imptos UE frente a contribución E.Miembros en RPT, IVA, RNB) le aleja cumplimiento objetivos similares federaciones ya establecidas.**
- **Mecan. Federalismo fiscal presuponen cada n.gobierno deberá financiar NG por propios imptos, y mantendría mayor responsab. redistrib. asegura nivel adecuado igualdad en disponib. recursos todas las áreas**
- **En práctica, sólo sistema de este tipo es capaz de asegurar al mismo tiempo todos ef. positivos: Eficiencia, Freno a expansión GP y Equidad.**



Tabla AUS.15. Ingresos no financieros locales 1999-2000

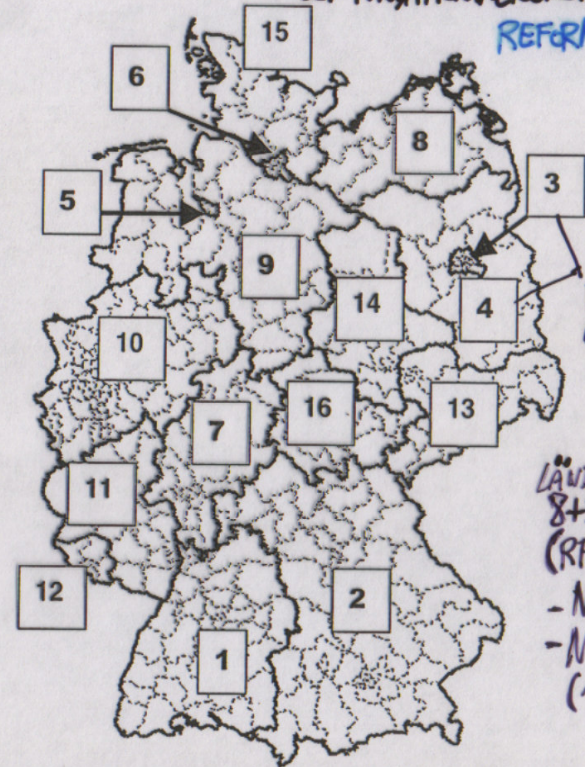
|       | 1     | 2     | 3     | Total  |
|-------|-------|-------|-------|--------|
| NSW   | 65,50 | 13,45 | 21,05 | 100,00 |
| VIC   | 60,21 | 24,85 | 14,94 | 100,00 |
| QLD   | 54,74 | 16,23 | 29,03 | 100,00 |
| SA    | 74,04 | 17,36 | 8,60  | 100,00 |
| WA    | 56,73 | 22,71 | 20,57 | 100,00 |
| TAS   | 62,08 | 26,25 | 11,67 | 100,00 |
| NT    | 21,05 | 50,88 | 28,07 | 100,00 |
| TOTAL | 61,08 | 18,53 | 20,39 | 100,00 |

1. Impuestos; 2. Transferencias; 3. Otros ingresos.

A pesar de la total dependencia política que este nivel de gobierno tiene respecto a los Estados, destaca su grado de autonomía financiera, tanto global como particular, con la excepción de los gobiernos locales del Northern Territory.

Es necesario señalar, por último, que dentro de las transferencias recibidas por los gobiernos locales se incluyen las pagadas directamente por el gobierno federal, todas ellas de carácter condicional, que en los presupuestos del ejercicio 2001-2002 suponen 430 millones de dólares australianos.

5.3. Alemania (82 millones). "FEDERALISMO COOPERATIVO".  
LEY FUNDAMENTAL CONSTIT. (1949)  
REFERMA 2006



- NIVEL INTERMEDIO: LÄNDER = ESTADO

|   |                        |    |                     |
|---|------------------------|----|---------------------|
| 1 | Baden-Württemberg      | 9  | Niedersachsen       |
| 2 | Bayern                 | 10 | Nordrhein-Westfalen |
| 3 | Berlin *               | 11 | Rheinland-Pfalz     |
| 4 | Brandenburg            | 12 | Saarland            |
| 5 | Bremen *               | 13 | Sachsen             |
| 6 | Hamburg *              | 14 | Sachsen-Anhalt      |
| 7 | Hessen                 | 15 | Schleswig-Holstein  |
| 8 | Mecklenburg-Vorpommern | 16 | Thüringen           |

\* 3 CIUDADES-ESTADO  
(SIN GOBIERNO LOCAL)  
BERLIN, BREMEN Y HAMBURG.



## 2. Las experiencias federales fiscales en la práctica en países industrializados: República Federal de Alemania (desde 1949)

- **Contexto:** N.federal (canciller federal y ministros), N.regional formado por 16 Estados o *Lander* y 3º nivel (local), con 16.300 entidades
- **Distribución Gasto:** Reforma en 2006. N.intermedio (*Lander* o “pequeños laboratorios innovación” en competencia) gestiona casi en total educación (primaria, secundaria y universitaria, junto con n.local), sanidad, justicia y agricultura y en más del 50% participa en gestión Admón tributaria, seguridad y orden pco. No podrán volver a endeudarse a partir de 2020
- **Distribución Ingresos:** impuestos comunes o compartidos IRPF territorializado (42,5%/42,5%/15%), IS idem (50%/50%), IVA poblacional
- **Distribución Transferencias Intergubernamentales:** Este sistema nivelación (*Finanzausgleich*) “Robin Hood” se basa en transf. horizontales incondicionadas sin participación N.federal, siendo *Lander* los que estiman dichos deseq. horizontales y calculan pagos a realizar por territorios mayor capacidad fiscal hacia los más pobres

## 2. Las experiencias federales fiscales en la práctica en países industrializados: República Federal de Alemania (desde 1949)

- Proceso de nivelación “*Basic Law*” tiene varias etapas
- 1º) Repartir 75% cuota regional IVA según población, luego el 25% restante se reparte según inversa a capacidad fiscal *Länder*, para todos alcancen 92% capacidad fiscal media
- Calculadas así capacidad fiscal regional y la de los entes locales, cuando estén por debajo del 92% media, el *Land* percibirá trf transferencia que eleve sus recursos hasta ese %. Si capacidad fiscal regional total está entre el 92% y la media, trf a percibir será del 37,5% de esa diferencia y si está entre la media y el 101%, tendrá que hacer pago por valor 15% del exceso. Si esa capacidad fiscal está entre el 101 y el 110% de la media, pago a realizar será del 66% de esa distancia, y si capacidad fiscal supere el 110% del valor medio, el pago será del 80% de tal exceso.
- 2º) Trf horizontal entre Lander “suma cero” *ad hoc* incrementando recursos de los de baja capacidad fiscal (con un cálculo que incluye a capacidad fiscal local siendo así más complejo) locales hasta 95% nivel medio
- 3º) “*Supplementary federal grants*” que hace que desde 1999 se limita nivelación al 95% media nacional capacidad fiscal Estados (Baden, Bavaria y Hessen)

Cuadro A.4.- Cuadro general financiación (ingresos no financieros) de los Länder alemanes. Año 2004. En euros per cápita.

| Länder                      | Tributos                      |                           |                           |                     |                                       |                              |         |   |                                  |                         |                            |       | Transferencias |                      |                          |  | Total financiación |         |
|-----------------------------|-------------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------|---------------------------------------|------------------------------|---------|---|----------------------------------|-------------------------|----------------------------|-------|----------------|----------------------|--------------------------|--|--------------------|---------|
|                             | Impuesto directo              |                           |                           |                     |                                       |                              |         | Impuesto indirecto                      |                                  |                         |                            |       | Total          | Participación en IVA | Transferencia nivelación | Transferencias federales complementarias |                    | Total   |
|                             | Impuesto sobre renta personal | Impuesto sobre Sociedades | Impuesto sobre sucesiones | Impuesto industrial | Impuesto sobre descuento de intereses | Impuesto sobre el patrimonio | Total   | Impuesto sobre adquisición de inmuebles | Impuesto sobre vehículos a motor | Impuesto sobre loterías | Otros impuestos indirectos | Total |                |                      |                          |  |                    |         |
| Baden-Württemberg           | 839,7                         | 201,8                     | 51,9                      | 76,2                | 52,2                                  | 1,2                          | 1.223,1 | 62,7                                    | 102,6                            | 22,8                    | 0,3                        | 188,4 | 1.411,5        | 692,8                | -200,4                   | 0,0                                      | 492,4              | 1.903,9 |
| Baviera                     | 822,2                         | 193,5                     | 90,3                      | 63,2                | 46,8                                  | 1,3                          | 1.217,3 | 68,9                                    | 104,3                            | 21,8                    | 0,2                        | 195,2 | 1.412,5        | 692,5                | -185,1                   | 0,0                                      | 307,4              | 1.919,9 |
| Berlín                      | 603,9                         | 56,1                      | 49,1                      | 13,0                | 33,9                                  | 1,3                          | 757,3   | 74,5                                    | 58,0                             | 20,3                    | 0,5                        | 153,3 | 910,6          | 778,3                | 794,6                    | 756,8                                    | 2.329,7            | 3.240,3 |
| Brandemburgo                | 250,8                         | 45,2                      | 3,6                       | 13,6                | 13,6                                  | 0,0                          | 326,8   | 36,4                                    | 92,3                             | 16,4                    | 0,2                        | 145,2 | 472,1          | 1.235,2              | 205,2                    | 713,4                                    | 2.153,8            | 2.625,9 |
| Bremen                      | 662,1                         | 208,1                     | 52,8                      | 67,9                | 40,7                                  | 1,2                          | 1.032,8 | 61,1                                    | 73,2                             | 22,9                    | 0,5                        | 157,7 | 1.190,6        | 692,3                | 499,2                    | 707,4                                    | 1.898,9            | 3.089,5 |
| Hamburgo                    | 1.140,6                       | 532,6                     | 111,1                     | 111,2               | 71,5                                  | 0,4                          | 1.967,4 | 93,1                                    | 74,0                             | 43,7                    | 2,1                        | 212,9 | 2.180,3        | 693,9                | -329,1                   | 0,0                                      | 364,8              | 2.543,1 |
| Hesse                       | 914,6                         | 180,8                     | 51,0                      | 73,6                | 33,8                                  | 1,5                          | 1.255,4 | 66,2                                    | 99,0                             | 23,0                    | 0,1                        | 188,2 | 1.443,6        | 693,4                | -249,0                   | 0,0                                      | 444,4              | 1.888,0 |
| Mecklenburgo-Antepomerania  | 195,3                         | 51,7                      | 2,9                       | 13,4                | 7,0                                   | 0,0                          | 270,4   | 35,4                                    | 82,0                             | 14,0                    | 0,0                        | 131,5 | 401,8          | 1.298,8              | 232,0                    | 794,8                                    | 2.325,6            | 2.727,4 |
| Baja Sajonia                | 552,7                         | 91,9                      | 29,7                      | 46,1                | 28,2                                  | 0,8                          | 749,5   | 45,8                                    | 98,4                             | 23,1                    | 0,1                        | 167,4 | 916,9          | 810,9                | 55,5                     | 86,5                                     | 932,9              | 1.869,8 |
| Renania del Norte-Westfalia | 741,1                         | 138,6                     | 57,8                      | 53,6                | 42,0                                  | 1,3                          | 1.034,4 | 62,1                                    | 91,6                             | 21,7                    | 0,6                        | 176,0 | 1.210,4        | 693,2                | -11,8                    | 0,0                                      | 681,4              | 1.891,8 |
| Renania Palatinado          | 614,6                         | 122,6                     | 87,3                      | 44,1                | 32,3                                  | 0,7                          | 901,5   | 47,4                                    | 102,1                            | 40,3                    | 0,0                        | 189,8 | 1.091,4        | 692,9                | 46,5                     | 103,2                                    | 842,6              | 1.934,0 |
| Sarre                       | 538,8                         | 108,9                     | 33,6                      | 36,0                | 29,4                                  | 0,4                          | 747,1   | 41,7                                    | 98,0                             | 26,4                    | 0,0                        | 166,1 | 913,2          | 791,7                | 108,0                    | 419,5                                    | 1.319,1            | 2.232,3 |
| Sajonia                     | 221,6                         | 32,4                      | 4,6                       | 11,4                | 9,3                                   | 0,0                          | 279,3   | 28,3                                    | 81,2                             | 14,9                    | 0,1                        | 124,5 | 403,8          | 1.294,0              | 213,5                    | 740,5                                    | 2.247,9            | 2.631,7 |
| Sajonia-Anhalt              | 228,5                         | 18,8                      | 3,2                       | 14,0                | 7,2                                   | 0,0                          | 271,8   | 20,9                                    | 81,4                             | 15,1                    | 0,0                        | 117,4 | 389,3          | 1.322,4              | 210,5                    | 799,5                                    | 2.332,4            | 2.721,7 |
| Schleswig-Holstein          | 628,8                         | 103,6                     | 62,3                      | 49,1                | 32,9                                  | 1,1                          | 877,8   | 62,6                                    | 97,5                             | 24,2                    | 0,2                        | 184,5 | 1.062,3        | 692,5                | 36,4                     | 88,0                                     | 816,9              | 1.879,2 |
| Turingia                    | 221,7                         | 24,6                      | 3,4                       | 12,3                | 8,9                                   | 0,0                          | 271,0   | 21,9                                    | 84,2                             | 17,0                    | 0,0                        | 123,1 | 394,1          | 1.313,8              | 217,0                    | 776,2                                    | 2.307,0            | 2.701,1 |
| Total                       | 666,1                         | 139,7                     | 51,9                      | 50,9                | 36,1                                  | 1,0                          | 945,7   | 56,6                                    | 93,8                             | 22,5                    | 0,3                        | 173,3 | 1.119,0        | 806,7                | 0,0                      | 182,3                                    | 989,0              | 2.108,0 |



ello, su alcance e importancia queda al arbitrio de la Administración federal, y su contenido ha ido cambiando a lo largo del tiempo, según la orientación política dominante, aunque han tenido siempre una importancia mínima.

### SUIZA

#### NIVELES DE GOBIERNO:

- FEDERAL (CONFEDERAL) CENTRAL
- NIVEL CANTONAL (26 CANTONES). REGIONAL
- N. LOCAL (2.991 GOBIERNOS LOCALES)

#### CONSTITUCION (1874)

#### • SISTEMA DE IMPUESTOS SUPERPUESTOS

• SE HA FAVORECIDO ASIGNAR GASTO AL NIVEL GUBERNAMENTAL MAS BAJO POSIBLE.

• UTILIZA UN COMPLEJO ENTRAMADO DE TRANSFERENCIAS (NIVELACION HORIZONTAL CANTONAL)

### 4.3. Suiza



|    |                    |    |                    |
|----|--------------------|----|--------------------|
| AG | Argovie            | AI | Appenzell Rh. Int. |
| AR | Appenzell Rh. Ext. | BE | Berne              |
| BL | Bâle - Ville       | BS | Bâle - Campagne    |
| FR | Fribourg           | GE | Genève             |
| GL | Glaris             | GR | Grisons            |
| JU | Jura               | LU | Lucerne            |
| NE | Neuchâtel          | NW | Nidwald            |
| OW | Obwald             | SG | Saint - Gall       |
| SH | Schaffhouse        | SO | Soleure            |
| SZ | Schwytz            | TG | Thurgovie          |
| TI | Tessin             | UR | Uri                |
| VD | Vaud               | VS | Valais             |
| ZG | Zoug               | ZH | Zurich             |

El 1 de agosto de 1291, tres territorios feudales<sup>46</sup> decidieron unirse en una confederación, con el objeto de defender sus derechos y libertades, amenazadas por la reinante dinastía de los Habsburgo. Al núcleo inicial se fueron incorporando otros territorios, hasta que final-

<sup>46</sup> Los actuales Cantones de Nidwald, Obwald, Schwytz y Uri.



## **2. Las experiencias federales fiscales en la práctica en países industrializados: Suiza desde 1848**

- ***Contexto:*** Complejo sistema gobierno con Confederación, 26 Estados o Cantones y 2880 comunidades o 3º nivel (local) “*federalismo cooperativo*”
- ***Distribución del Gasto:*** Ppio subsidiariedad y Gob. cantonales gestionan más de mitad GP en: educación (universitaria y no universitaria), sanidad (básicamente hospitalaria), orden público (policia y protección civil) y carreteras.
- ***Distribución de Ingresos:*** Cantones gestionan una parte de imptos s/renta y riqueza así como s/consumo (impto de circulación) “*tax competition*”
- ***Distribución de Transferencias Intergubernamentales:*** Nivelación fiscal es compleja pq con 3 grupos de programas, existen 10 formulas a aplicar: 3 para trf condicionadas, 4 para participación en imptos federales tipo *revenue sharing* y 3 para contribuciones de Cantones a gtos federales SS
- **Es construcción *ad hoc* que con tiempo cambia siendo difícil encontrar un patrón. En 2008 se reforma “*new financial equalisation*”**



Table 7: Financial dependence of the cantons, 2001

| Canton             | Federal Grants-in-Aid (1000 SFr) | Revenue Sharing (1000 SFr) | Total Fiscal Resources (1000 SFr) | Financial dependence in % |                 |             | national income in the Cantons (NIC)<br>NIC/capita (SFr) |
|--------------------|----------------------------------|----------------------------|-----------------------------------|---------------------------|-----------------|-------------|--|
|                    |                                  |                            |                                   | Federal Grants-in-Aid     | Revenue Sharing | Total       |  |
| 1                  | 2                                | 3                          | 4                                 | 5 = 2/4                   | 6 = 3/4         | 7 = (2+3)/4 | 8  |
| Zoug               | 78,538                           | 147,848                    | 848,188                           | 9.3                       | 17.4            | 26.7        | 71,733   |
| Basle-Town         | 254,730                          | 121,859                    | 4,010,886                         | 6.4                       | 3.0             | 9.4         | 63,002   |
| Zurich             | 1,322,780                        | 628,949                    | 10,557,020                        | 12.5                      | 6.0             | 18.5        | 58,540   |
| Nidwald            | 91,492                           | 21,099                     | 314,822                           | 29.1                      | 6.7             | 35.8        | 53,189   |
| Basle-Land         | 224,071                          | 78,484                     | 2,209,127                         | 10.1                      | 3.6             | 13.7        | 51,853   |
| Geneva             | 373,434                          | 275,240                    | 6,611,547                         | 5.6                       | 4.2             | 9.8         | 49,969   |
| Schaffhouse        | 59,954                           | 38,510                     | 561,180                           | 10.7                      | 6.9             | 17.5        | 49,322   |
| Argovie            | 464,626                          | 241,877                    | 3,516,202                         | 13.2                      | 6.9             | 20.1        | 48,808   |
| Schwyz             | 155,599                          | 106,922                    | 756,413                           | 20.6                      | 14.1            | 34.7        | 47,862   |
| Vaud               | 922,361                          | 296,586                    | 6,169,875                         | 14.9                      | 4.8             | 19.8        | 47,746   |
| Glaris             | 52,319                           | 25,964                     | 328,772                           | 15.9                      | 7.9             | 23.8        | 47,249   |
| Uri                | 212,756                          | 19,846                     | 454,333                           | 46.8                      | 4.4             | 51.2        | 42,966   |
| Appenzell Rh.-Ext. | 74,419                           | 35,329                     | 369,984                           | 20.1                      | 9.5             | 29.7        | 42,934   |
| Soleure            | 267,510                          | 87,591                     | 1,538,637                         | 17.4                      | 6.3             | 23.7        | 42,927   |
| Saint-Gall         | 616,237                          | 189,385                    | 3,465,658                         | 17.8                      | 5.5             | 23.2        | 42,926   |
| Thurgovie          | 201,758                          | 102,576                    | 1,468,142                         | 13.7                      | 7.0             | 20.7        | 42,357   |
| Grisons            | 682,921                          | 105,933                    | 1,803,620                         | 37.9                      | 5.9             | 43.7        | 41,339   |
| Lucerne            | 541,802                          | 172,005                    | 2,692,765                         | 20.1                      | 6.4             | 26.5        | 41,136   |
| Berne              | 1,666,485                        | 511,452                    | 7,698,561                         | 21.7                      | 6.6             | 28.3        | 40,697   |
| Neuchâtel          | 436,212                          | 128,961                    | 1,577,809                         | 27.6                      | 8.2             | 35.8        | 39,858   |
| Fribourg           | 557,440                          | 165,044                    | 2,101,742                         | 26.5                      | 7.9             | 34.4        | 37,748   |
| Tessin             | 425,219                          | 203,093                    | 2,604,943                         | 16.3                      | 7.8             | 24.1        | 36,685   |
| Obwald             | 112,975                          | 26,271                     | 278,191                           | 40.6                      | 9.4             | 50.1        | 35,427   |
| Valais             | 766,589                          | 246,669                    | 2,400,310                         | 31.9                      | 10.3            | 42.2        | 35,309   |
| Jura               | 309,965                          | 57,622                     | 742,905                           | 41.7                      | 7.8             | 49.5        | 33,616   |
| Appenzell Rh.-Int. | 30,693                           | 12,577                     | 109,365                           | 28.1                      | 11.5            | 39.6        | 32,940   |
| Switzerland        | 10,904,885                       | 4,057,702                  | 65,190,797                        | 16.7                      | 6.2             | 23.0        | 46,970   |

Source: Finances publiques en Suisse 2001, A.F.F., Berne. Columns 2 and 3: page 73; column 4: page 67 (= Table 1 col. 10); column 8: see Table 1.

NIVELES DE GOBIERNO:

- FEDERAL (CENTRAL).
- ESTATAL
- 10 PROVINCIAS Y 3 TERRITORIOS

- PROVINCIAS:
1. TERRANOUA
  2. ISLA DEL P. EDUARDO
  3. NUEVA ESCOCIA
  4. NUEVA BRUNSWICK
  5. ONTARIO
  6. MANITOBA
  7. SASKATCHEWAN
  8. ALBERTA
  9. COLUMBIA BRITANICA

TERRITORIOS:

1. TERRITORIOS NOROCCIDENTALES
2. YUKON
3. NUNAVUT (DESDE 1999)

+ 10. QUÉBEC

Referéndum si independencia.  
1980 y 1995 - No.  
Sin derecho a la autodeterminación pero sí a la secesión.

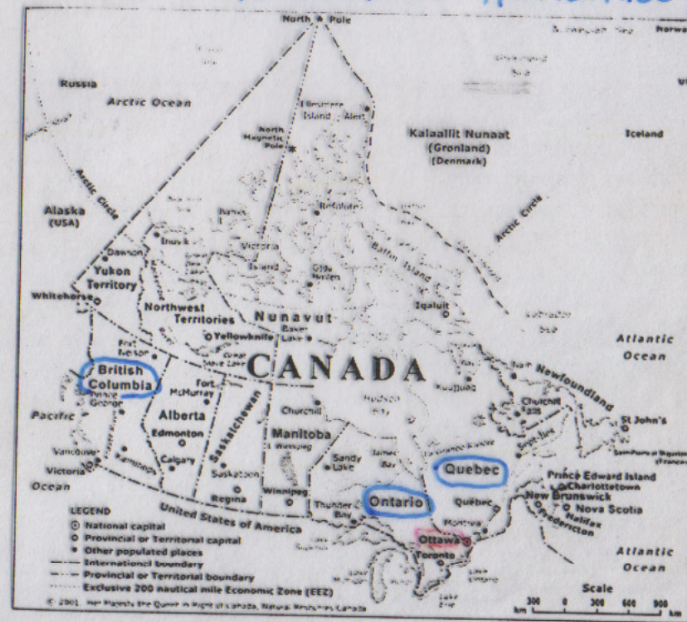
"STATUS" especial dentro de la Federación.

- LOCAL (4.700 Municipios).  
"CRIATURAS DE LAS PROVINCIAS".

CONSTITUCION (1982).  
MONARQUÍA Y DEMOCRACIA PARLAMENTARIA.

5.1. Canadá

FEDERALISMO ASIMETRICO Y COOPERATIVO. (1867)



Canadá es hoy día el segundo país más extenso del mundo, con una superficie total de 9.984.760 Km<sup>2</sup>, de los que el nueve por ciento son lagos y cursos fluviales. La superficie de sus 52.500 islas, que suma 1.600.000 Km<sup>2</sup>, equivale al 16,09 por ciento del territorio total, y de ellas tan sólo 152 tienen una extensión superior a los 130 Km<sup>2</sup>, siendo la mayor la de Baffin (507.451 Km<sup>2</sup>).

Los territorios del norte canadiense, fronterizos con el océano ártico (Yukon, Northwest, y Nunavut), suponen el 40 por ciento del territorio total, pero sólo albergan al 0,3 por ciento de la población. La superficie del mayor de ellos, Nunavut, equivale al 20 por ciento del total nacional, mientras que la provincia más pequeña (Isla del Príncipe Edward) sólo supone el 0,06 por ciento<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Una comparación: la superficie de Nunavut equivale a la suma de las de España, Francia, Italia, Alemania y Reino Unido. La Isla del Príncipe Edward es un poco mayor que Cantabria.



## **2. Las experiencias federales fiscales en la práctica en países industrializados: Canadá desde 1867**

- ***Contexto:*** Estado federal asimétrico, con N.Federal, N.Regional formado por 10 Provincias (caso especial Quebec) y 3 Territorios, y posible 3º nivel (local), con 4.700 municipios
- ***Distribución del Gasto:*** Federalismo Cooperativo y Conferencias Intergubernamentales. Exclusivo gob. provinciales (según art. 92 y 93 CA, sanidad y educación), concurrentes o compartidas (según P.O.G.G. poder federal gastar o *spending power*).
- ***Distribución de Ingresos:*** impuestos superpuestos y destacan imptos s/rentas y propiedad. Se basa en Acos Fiscales (*Tax Collection Agreement*) quinquenales en IRPF (Quebec tiene el suyo) e IS dónde incluyen imptos (*fiscal room*). Formula base o cuota
- ***Distribución Transferencias Intergubernamentales:*** Québec Abatement (*tax transfer*), Canada Health and Social Transfer (CHST), Equalization Program (nivelación federal a provincias quinquenal según standard 5 mejores (Quebec, Ontario, Manitoba, Saskatchewan y British Columbia) y con hasta 33 imptos), Revenue Guarantee quinquenal, Territorial Formula Financing (TFF)



**Cuadro 1.- Cuadro general financiación (ingresos no financieros) de las Provincias y Territorios canadienses. Ejercicio presupuestario 2004-2005. En mill. \$.**

| Recursos de Provincias y Territorios | Tributos             |                          |                                 |                                     |  |                | Transferencias <sup>4</sup> |               |               | Total financiación |
|--------------------------------------|----------------------|--------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|--|----------------|-----------------------------|---------------|---------------|--------------------|
|                                      | Propios <sup>1</sup> | Compartidos <sup>1</sup> | Propios corregidos <sup>2</sup> | Compartidos corregidos <sup>2</sup> | Cesión espacio fiscal vinculada a la TCS y TCPS <sup>3</sup> | Total          | Incondicionadas             | Condicionadas | Total         |                    |
| Terranova                            | 837                  | 1.324                    | 1.473                           | 688                                 | 166  | 2.327          | 1.508                       | 484           | 1.992         | 4.319              |
| Isla de Príncipe Eduardo             | 399                  | 161                      | 399                             | 161                                 | 44   | 604            | 404                         | 36            | 440           | 1.044              |
| Nueva Escocia                        | 1.231                | 2.501                    | 2.262                           | 1.470                               | 358  | 4.090          | 1.726                       | 614           | 2.340         | 6.430              |
| Nueva Brunswick                      | 1.223                | 1.729                    | 1.946                           | 1.006                               | 166  | 3.118          | 2.039                       | 250           | 2.289         | 5.407              |
| Quebec                               | 45.486               | 0                        | 27.575                          | 17.911                              | 3.321  | 48.807         | 7.211                       | 3.473         | 10.684        | 59.491             |
| Ontario                              | 42.018               | 14.557                   | 34.669                          | 21.906                              | 7.237  | 63.812         | 4.487                       | 7.776         | 12.263        | 76.075             |
| Manitoba                             | 3.194                | 1.863                    | 3.194                           | 1.863                               | 447  | 5.504          | 2.049                       | 959           | 3.008         | 8.512              |
| Saskatchewan                         | 3.075                | 1.224                    | 3.075                           | 1.224                               | 363  | 4.662          | 909                         | 1.033         | 1.942         | 6.604              |
| Alberta                              | 9.682                | 2.688                    | 7.329                           | 5.041                               | 2.012  | 14.382         | 1.274                       | 1.901         | 3.175         | 17.557             |
| Columbia Británica                   | 13.152               | 4.613                    | 13.152                          | 4.613                               | 1.898  | 19.663         | 2.569                       | 2.605         | 5.174         | 24.837             |
| Territorios Noroeste                 | 100                  | 106                      | 100                             | 106                                 | 29   | 235            | 716                         | 142           | 858           | 1.093              |
| Nunavut                              | 18                   | 25                       | 18                              | 25                                  | 11   | 54             | 788                         | 231           | 1.019         | 1.073              |
| Yukón                                | 39                   | 29                       | 39                              | 29                                  | 13   | 81             | 496                         | 103           | 599           | 680                |
| <b>Total</b>                         | <b>120.454</b>       | <b>30.820</b>            | <b>95.231</b>                   | <b>56.043</b>                       | <b>16.065</b>  | <b>167.339</b> | <b>26.176</b>               | <b>19.607</b> | <b>45.783</b> | <b>213.122</b>     |

Fuente: Statistique Canada, "Ingresos de las administraciones provinciales generales, año 2005", CANSIM, Tabla 385-0002, salvo en el caso de la cesión de espacio fiscal vinculada a la TCS y TCPS, cuya fuente es Ministerio de Finanzas, "Transferts fédéraux aux provinces et territoires", www.fin.gc.ca.

Nota 1.- Los tributos compartidos son el IRPF (salvo para Québec), el Impuesto de Sociedades (salvo para Québec, Ontario y Alberta) y el impuesto armonizado sobre ventas para Terranova, Nueva Brunswick y Nueva Escocia. Los tributos propios son los restantes: los impuestos citados para el resto de Provincias y Territorios, los impuestos sobre propiedad inmueble y relacionados, los impuestos sobre el consumo restantes, las primas del seguro médico, cotizaciones a regimenes provinciales de Seguridad Social y otros impuestos diversos.

Nota 2.- La corrección consiste en excluir el impuesto sobre la renta personal de Québec y el impuesto sobre sociedades de Quebec, Ontario y Alberta de los tributos propios (e incluirlos, en consecuencia, en los tributos compartidos) y, por otra parte, en incluir entre los tributos propios el impuesto armonizado sobre ventas de Terranova, Nueva Brunswick y Nueva Escocia.

Nota 3.- Se trata de la cesión de determinado espacio fiscal en el impuesto sobre la renta personal y en el impuesto de sociedades, formando parte de la Transferencia canadiense de la sanidad (TCS) y la Transferencia de Nivelación.

Nota 4.- Las transferencias incondicionadas son: la de nivelación y otras secundarias como la de estabilización, los subsidios legales y los pagos especiales a los Territorios; las transferencias condicionadas son las Transferencias que financian la sanidad (TCS) y los programas sociales (TCPS) y los programas de financiación conjunta.



3 NIVELES: FEDERAL (CENTRAL) ESTATAL (REGIONAL)  
6 ESTADOS + 2 TERRITORIOS, LOCAL (1.217)

220

EXPERIENCIAS FEDERALES (II)

## 5.2. Australia (1901)



El continente australiano y la isla de Tasmania forman la "Commonwealth of Australia", o federación australiana<sup>26</sup>, nacida formalmente el 1 de enero de 1901, mediante una ley aprobada en el Parlamento británico. A diferencia de otras colonias, los distintos territorios que integraban ésta no lucharon por su independencia, ni estaban especialmente interesados en ella, y este origen "poco romántico"<sup>27</sup> explica algunas de las características políticas e institucionales de este extenso país, que ratificó en el referéndum del 6 de noviembre de 1999 su deseo de seguir siendo una monarquía constitucional, teniendo como soberana a la Reina de Inglaterra, manteniendo su vinculación con el Reino Unido, y rechazando su transformación en una república totalmente independiente.

<sup>26</sup> Sin considerar ni otras islas menores ni el territorio correspondiente a la Antártida australiana.

<sup>27</sup> Vid. Headon, D. (2001), "Australia's centenary of Federation: a mystery and a muddle?", *Federations*, vol. 1, number 3, march, pág. 7.

6 ESTADOS: NEW SOUTH WALES, VICTORIA, QUEENSLAND  
SOUTH AUSTRALIA, WESTERN AUSTRALIA, TASMANIA

FEDERALISMO FISCAL: TEORÍA Y PRÁCTICA

221

2 TERRITORIOS: NORTHERN TERRITORY, AUSTRALIAN CAPITAL TERRITORY  
CREADOS EN 118 ESTADOS

Algunos historiadores australianos<sup>28</sup> afirman que esta federación "regalada", no era en realidad más que un artificio para la defensa de los intereses coloniales británicos en el pacífico sur, que en la segunda mitad del siglo XIX estaban amenazados por otras potencias europeas. El diseño de este sistema federal estuvo claramente inspirado en el modelo canadiense, aunque incorporó algunos elementos típicos de los Estados Unidos, cuyo régimen ya estaba suficientemente consolidado. Señalan también esos autores, que la conciencia y sentimiento de "identidad nacional" sólo empezaron a arraigar entre los australianos después de la primera guerra mundial, consolidándose tras la segunda, lo que explicaría en buena medida la significativa ausencia de debates, políticos y académicos, sobre los logros, deficiencias y perspectivas futuras del propio federalismo australiano.

En los primeros años de la década de 1930, existió un intento de secesión que, capitaneado por el Estado de Western Australia, fue apoyado también por Tasmania y South Australia, descontentos con el funcionamiento de la federación. En 1933, dos tercios de los votantes en el referéndum celebrado en Western Australia apoyaron su salida de la federación. Pero ante la falta de previsiones constitucionales al respecto, y la frontal negativa del Parlamento británico a tomar en consideración el resultado de la consulta popular, la secesión no se produjo, hecho que desde entonces ha sido fuente de desconfianza de ese Estado hacia la Federación. Entre otras consecuencias, este hecho condujo a la creación de la Commonwealth Grant Commission, como institución encargada de encauzar las reivindicaciones financieras de los Estados miembros.

Junto a esas cuestiones, la demografía y la geografía son también aquí, como en Canadá, elementos clave para la configuración y funcionamiento del federalismo australiano. Australia es el continente menos poblado del mundo, con una densidad media de 2,5 habitantes por kilómetro cuadrado (inferior incluso a la de Canadá). La población a finales de 1999 era de 18.963.610 habitantes, con una estimación de 19.482.000 para finales de 2001, lo que supone una tasa de crecimiento cercana al tres por ciento<sup>29</sup>.

<sup>28</sup> Vid. Hirst, J. (2000): *The Sentimental Nation: The Making of the Australian Commonwealth*, Oxford University Press.

<sup>29</sup> Vid. Australian Bureau of Statistics (2001), *Census of Population and Housing*.



## **2. Las experiencias federales fiscales en la práctica en países industrializados: Australia desde 1901**

- ***Contexto:*** Commonwealth Australia se creó con 6 Estados+ 2 territorios (*Northern territory* y *Australian capital territory*)
- ***Distribución del Gasto:*** Gob. regionales gestionan educación, sanidad, infraestructuras y orden pco.
- ***Distribución de Ingresos:*** Evolución hacia *separación imptos* con centralización poder fiscal. A Estados se les ha asignado imptos s/salarios, transmisiones patrim., juego y matriculación
- ***Distribución Transferencias Intergubernamentales:*** Deseq. Fiscales verticales. Pero quizás el más igualitario de federaciones democr. Una de pocas federaciones intenta igualar por NG, aunque tiene las menores disparidades antes de nivelación. Ppio igualación fiscal guía a *Commonwealth Grants Commission*
- **Desde 2000 “Goods and Services Tax-GST”** para Estados y nivelación horizontal además de trf incondic. de Federación a Estados

**Cuadro 3.- Australia.** Año 2006-2007. Ordenación de los Estados y Territorios.  
Orden de mayor a menor recursos per cápita.

|                                      | Financiación per cápita. En dólares australianos. |                        | Ordenación           |                        |              |
|--------------------------------------|---|------------------------|----------------------|------------------------|--------------|
|                                      | Antes transferencias                              | Después transferencias | Antes transferencias | Después transferencias | Reordenación |
| Territorio de la capital australiana | 5.574   | 11.859                 | 1                    | 2                      | -1           |
| Australia occidental                 | 5.441   | 11.723                 | 2                    | 3                      | -1           |
| Nueva Gales del Sur                  | 5.219   | 10.386                 | 3                    | 6                      | -3           |
| Victoria                             | 4.582   | 9.691                  | 4                    | 8                      | -4           |
| Australia del Sur                    | 4.179   | 10.775                 | 5                    | 5                      | 0            |
| Queensland                           | 4.114   | 9.871                  | 6                    | 7                      | -1           |
| Territorio del Norte                 | 3.327   | 24.335                 | 7                    | 1                      | 6            |
| Tasmania                             | 3.090   | 11.589                 | 8                    | 4                      | 4            |

Fuente: Para los ingresos tributarios: Australian Bureau of Statistics, "Taxation revenue, 2006-2007" y para las transferencias: Commonwealth of Australia, "2006-2007 Budget paper nº 3: Federal financial relations 2006-2007".



La información contenida en las tablas expuestas hasta ahora muestra la heterogeneidad de la realidad de los países federales. No existe por tanto un único "modelo" de federalismo, sino tantos como países podamos analizar. En este sentido, no cabe hablar de una distribución de gastos e ingresos típica del "federalismo fiscal", sino de situaciones concretas para cada país, sin que tampoco pueda decirse si una es mejor que otra.

Por otra parte, y como ya expusimos al final del primer capítulo, las cifras agregadas de este panorama general no pueden mostrarnos cuestiones fundamentales de cómo se distribuye el poder y las responsabilidades entre los distintos niveles de gobierno de un país federal<sup>8</sup>. Es necesario profundizar con más detalle en el funcionamiento y articulación de sus instituciones, y en la forma en que se relacionan entre sí, buscando las peculiaridades propias de cada país, que nos revelarán con más precisión las significativas diferencias que existen entre ellos, acometiendo la "dura investigación institucional" a que se refiere Bird, y que mencionamos en el primer capítulo.

### NIVELES DE GOBIERNO:

- FEDERAL (CENTRAL)
  - ESTATAL (50 ESTADOS)
  - LOCAL (87.453 AUTORIDADES LOCALES)
- SON "CRIATURAS" DE LOS ESTADOS.

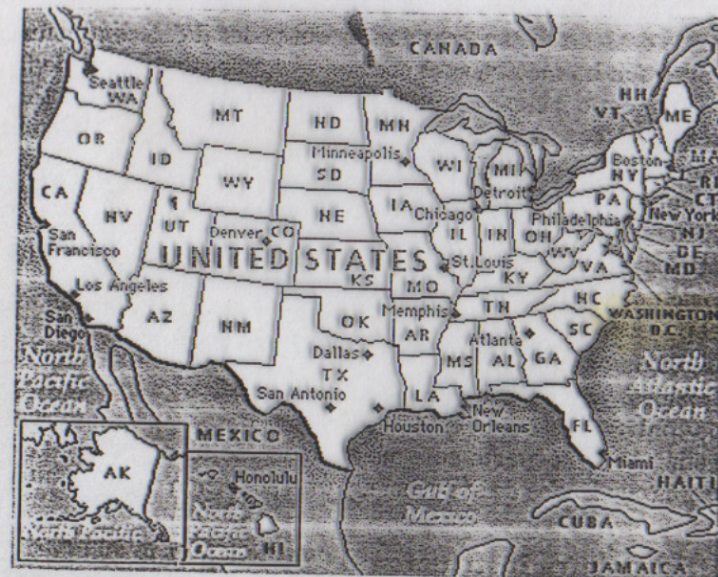
♦ SISTEMA DE IMPUESTOS SUPERPUESTOS

× LOS ESTADOS EJERCEN SU PODER EN AQUELLO NO DE COMPETENCIA FEDERAL

× IMPORTANTE VOLUMEN DE TRANSFERENCIAS INTERGUBERNAMENTALES. AUNQUE NO HAY OBJETIVOS DE NIVELACIÓN

<sup>8</sup> Vid. Giménez Montero, A. (2000): "Responsabilidad y corresponsabilidad fiscal en los países federales", *Papeles de Economía Española*, n.º 83, págs. 2-24.

## 4.2. Estados Unidos de América



La declaración de independencia (4 de julio de 1776) de trece colonias británicas<sup>9</sup>, marca el nacimiento<sup>10</sup> del que puede ser considerado el paradigma del federalismo. En realidad, lo inicialmente fundado por aquellos trece territorios fue una Confederación de Estados, sistema que mantuvieron hasta 1787, en que la nueva Constitución de los Estados Unidos los definió como una Federación.

Ratificada en 1788 por los dos tercios de los Estados fundadores, la Constitución estadounidense, vigente desde 1789<sup>11</sup>, y las 27 Enmiendas incorporadas a ella desde entonces, han tenido una preocupación casi obsesiva por establecer y salvaguardar un peculiar sistema de equilibrio de poderes entre legislativo, ejecutivo y judicial.

<sup>9</sup> Connecticut; Delaware; Georgia; Maryland; Massachusetts; New Hampshire; New Jersey; New York; North Carolina; Pennsylvania; Rhode Island; South Carolina y Virginia.

<sup>10</sup> Confirmado por el tratado de Versalles de 1783, que reconoció la existencia de los Estados Unidos.

<sup>11</sup> Con ello se dio pie a la existencia de las instituciones Federales, y a la elección de George Washington como primer Presidente de los Estados Unidos.



## **2. Las experiencias federales fiscales en la práctica en países industrializados: Estados Unidos de América desde 1789**

- ***Contexto:*** N.federal, 50 estados y 87.453 gobiernos subestatales.
- ***Distribución del Gasto:*** Competencias compartidas. Estados (“*laboratorios*” y menos “*state rights*”) gestionan gran parte activ. política, promoción activ. econ., construcción y mantenimiento aeropuertos, diques, autopistas, prisiones, hospitales y universidades estatales y provisión servicios pcos asociados. Restringido endeudamiento
- ***Distribución Ingresos:*** Gob. federal y de Estados gralmente tienen grado indepdcia al aumentar ingresos. Hace que no exista separación imptos (hay imptos superpuestos) ni limitación a los que cada Estado crea o fije
- ***Distribución Transferencias Intergubernamentales:*** S.federal que sufre menores desequil. verticales fiscales. Ausencia nivelación ingresos formal al haberlo abolido para Estados en 1981. Muchas trf son federales específicas y no hay *revenue sharing*. Se ignora cualquier desequil. fiscal horizontal.

**Table 10: Intergovernmental Revenue from State Government as a Share of Total Local Government Direct General Expenditure**

|                      | Percent |                | Percent |
|----------------------|---------|----------------|---------|
| United States Total  | 36.0    | Missouri       | 32.5    |
| Alabama              | 37.4    | Montana        | 35.0    |
| Alaska               | 35.1    | Nebraska       | 27.4    |
| Arizona              | 41.5    | Nevada         | 35.3    |
| Arkansas             | 43.1    | New Hampshire  | 14.2    |
| California           | 46.3    | New Jersey     | 31.4    |
| Colorado             | 26.2    | New Mexico     | 51.6    |
| Connecticut          | 29.0    | New York       | 33.1    |
| Delaware             | 47.5    | North Carolina | 40.6    |
| District of Columbia | -       | North Dakota   | 34.6    |
| Florida              | 28.9    | Ohio           | 35.7    |
| Georgia              | 32.2    | Oklahoma       | 37.1    |
| Hawaii               | 10.9    | Oregon         | 38.5    |
| Idaho                | 40.3    | Pennsylvania   | 36.1    |
| Illinois             | 30.1    | Rhode Island   | 29.9    |
| Indiana              | 35.8    | South Carolina | 33.8    |
| Iowa                 | 36.4    | South Dakota   | 26.5    |
| Kansas               | 35.5    | Tennessee      | 29.7    |
| Kentucky             | 37.5    | Texas          | 28.5    |
| Louisiana            | 34.4    | Utah           | 37.7    |
| Maine                | 28.6    | Vermont        | 28.1    |
| Maryland             | 29.0    | Virginia       | 30.4    |
| Massachusetts        | 39.9    | Washington     | 36.6    |
| Michigan             | 48.8    | West Virginia  | 46.9    |
| Minnesota            | 37.6    | Wisconsin      | 44.0    |
| Mississippi          | 38.6    | Wyoming        | 39.2    |

**CUADRO 5.7. CAPACIDAD TOTAL DE INGRESOS Y DISPARIDADES EN FEDERACIONES SELECCIONADA  
DESVIACIONES STANDARD EN TERMINOS PER CAPITA EN PPP. INDICE MEDIA NACIONAL =100 PARA EL AÑO  
1999. PRE Y POST--NIVELACION (PREN Y POSTN)**

| Concepto                                 | PREN<br>(índices<br>maximo-<br>minimo)             | POSTN<br>(índices<br>maximo-<br>minimo) | PREN<br>Dispe<br>(CV) | POSTN<br>Dispe<br>(CV) | PREN<br>Dispe<br>(Rango) | POSTN<br>Dispe<br>(Rango) | PREN<br>Dispe<br>(R.Inte) | POSTN<br>Dispe<br>(R.Inte) | PREN<br>Dispe<br>(DAM) | POSTN<br>Dispe<br>(DAM) | Ranking<br>PREN | Ranking<br>POSTN |
|--|--|---|-----------------------|------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------------|----------------------------|------------------------|-------------------------|-----------------|------------------|
| Australia<br>(excluido nivel local)      | 114 (Bale)<br>91 (Cana)                            | 108 (Bale)<br>94 (Ast,<br>Cana)         | 0,0728                | 0,0401                 | 23,00                    | 12,00                     | 12,00                     | 6,50                       | 94,07                  | 52,07                   | 1               | 1                |
| Alemania<br>(incluido nivel local)       | 133 (Madr)<br>88 (Anda,<br>Astu, Extre,<br>C.León) | 110 (Madr)<br>93 (Gali,<br>Extr)        | 0,1396                | 0,0508                 | 45,00                    | 17,00                     | 14,50                     | 7,00                       | 164,80                 | 61,20                   | 3               | 2                |
| España<br>(excluido nivel local)         | 174 (Bales)<br>62 (Extre)                          | 107 (LaRio)<br>90 (Madr)                | 0,3017                | 0,0536                 | 112,00                   | 19,00                     | 35,50                     | 7,50                       | 361,67                 | 69,07                   | 5               | 3                |
| Estados Unidos<br>(incluido nivel local) | 120 (Bale)<br>87 (Cana)                            | 120 (Bale)<br>87 (Cana)                 | 0,1362                | 0,1362                 | 33,00                    | 33,00                     | 26,00                     | 26,00                      | 187,73                 | 187,73                  | 2               | 4                |
| Canadá<br>(incluido nivel local)         | 170 (Bale)<br>60 (Extre)                           | 156 (Bale)<br>72 (Extre)                | 0,2847                | 0,2350                 | 110,00                   | 84,00                     | 32,50                     | 24,01                      | 2243,78                | 101,72                  | 4               | 5                |
| Suiza<br>(incluido nivel local)          | 239 (Bale)<br>33 (Extre)                           | 162 (Bale)<br>60 (Extre)                | 0,5944                | 0,2473                 | 206,00                   | 103,00                    | 79,00                     | 25,50                      | 760,87                 | 288,60                  | 6               | 6                |

FUENTE: Cantarero (2004).

**CUADRO 5.8 RESULTADOS COMPARADOS EN TERMINOS ESTATICOS DE APLICACION DE MODELC ALTERNATIVOS AL ACTUAL ESPAÑOL. AÑO 1999**

| <b>Valoración de ganancias relativas</b> | <b>ALEMANIA</b>   | <b>SUIZA</b>  | <b>CANADA</b>   | <b>AUSTRALIA</b>   |
|--|---|---|---|--|
| Positiva                                 | Cataluña, C.Valenciana, Baleares y Madrid   | Cataluña, La Rioja, C.Valenciana, Baleares y Madrid   | Cataluña, C.Valenciana, Baleares y Madrid   | Cataluña, Andalucía, Murcia, C.Valenciana, Baleares y Madrid                               |
| Indiferente                              | Murcia  |   |   | <b>Castilla y León</b>   |
| Negativa                                 | Galicia, Andalucía, Asturias, Cantabria, La Rioja, Aragón, Castilla-La Mancha, Canarias, Extremadura, Castilla y León | Galicia, Andalucía, Asturias, Cantabria, Murcia, Aragón, Castilla-La Mancha, Canarias, Extremadura, Castilla y León | Galicia, Andalucía, Asturias, Cantabria, La Rioja, Murcia, Aragón, Castilla-La Mancha, Canarias, Extremadura, Castilla y León | Galicia, Asturias, Cantabria, La Rioja, Aragón, Castilla-La Mancha, Canarias y Extremadura |

FUENTE: Cantarero (2004).

### **3. Una referencia a experiencias federales fiscales en la práctica en países en desarrollo y economías en transición**

- En últimos años muchos países han aplicado soluciones F.Fiscal (sólo 24 de 193 países mundo tienen soluciones federales) si bien, características políticas y sociales cada país han sido más importantes.

#### **PAISES FEDERALES**

- Alemania (Constitución Federal 1949) (16 Lander + 16000 municipios)
- Argentina, República (1949) (22 provincias + 1 territorio nacional + 1 distrito federa)
- Australia (1901) (6 Estados + 2 territorios)
- Austria (1920) (9 Estados +2355 municipios)
- Bélgica (1993) (10 provincias + 3 regiones lingüísticas)
- Bosnia y Herzegovina (2000) (10 cantones + 80 municipios)
- Brasil (1946) (26 estados + 1 distrito federal capital)
- Canada (1867) (10 provincias + 3 Territorios + 4700 municipios)
- Comoros, República Federal e Islámica (1992) (4 islas)
- Emiratos Arabes Unidos (1996) (7 emiratos)
- España (1978) (17 CCAA + 2 ciudades autónomas + 8104 municipios)
- Estados Unidos de América (1789) (50 Estados)
- Etiopia (1994) (9 estados + 1 aérea metropolitana)
- India, República de (1950) (25 estados + 7 territorios de la unión)
- Malasia (1963) (13 estados)
- Mexico (1917) (31 estados + 1 distrito federal)
- Micronesia, Estados Federados de (1979) (4 estados)
- Nigeria, República Federal de (1999) (36 estados + 1 territorio federal capital)
- Pakistan, Islámica Republica de (1947) (4 provincias + 6 áreas tribales + 1 federal capital)
- Rusiaa, Federación (1999) (89 republicas y varias categorías de regiones)
- St. Kitts y Nevis (1983) (2 islans)
- Surafrica (1996) (9 provincias)
- Suiza (1874) (26 cantones + 2991 municipios)
- Venezuela (1947) (20 estados + 2 territorios + 1 distrito federal + 2 dependencias federales + 72 islas)

#### **PAISES EN TRANSICION AL FEDERALISMO**

- Iraq (2005) (18 estados) y Sudán (1998) (25 estados)

#### **PAISES CONSIDERANDO UN SISTEMA FEDERAL**

- Sri Lanka (1978) (8 provincias)

*Fuente: Handbook of Federal Countries: 2005, Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press.*

### **Ejercicios y cuestiones a desarrollar**

#### **Ejercicio 1**

Explique, por un lado, en qué consisten los sistemas de financiación de modelos descentralizados de gobierno de separación de impuestos y, por otro, el funcionamiento de los sistemas fiscales superpuestos en cada una de sus diversas variantes. En este sentido, explique las principales diferencias y semejanzas de ambos sistemas y señale al menos un país como ejemplo representativo de cada uno de estos sistemas. ¿En cuál de estos dos sistemas se encuadraría España?

#### **Ejercicio 2**

Explique en qué consiste el sistema de federalismo fiscal de Alemania en comparación con el español. ¿Pertenece al conjunto de modelos fiscales de separación de impuestos o al de sistemas superpuestos en sus diversas variantes?. En este sentido, explique cuál es la distribución del Impuesto sobre el Valor Añadido y qué aplicabilidad podría tener al caso español. ¿Cuál es el grado de disparidades interterritoriales en Alemania antes del proceso de nivelación en comparación con España?. Razone su respuesta.

#### **Ejercicio 3**

¿En qué tipo de sistemas de financiación territorial se incluye a Canadá?. Explique cuáles son las principales diferencias entre sus estructuras de financiación territorial frente al modelo español en cuanto a asignación de responsabilidades de gasto, distribución de potestades tributarias y sistema de transferencias de recursos entre los distintos niveles de gobierno. ¿Si se aplicase el modelo canadiense de transferencias y cesión fiscal a España qué tipo de CCAA saldrían más beneficiadas y por qué?. Razone su respuesta.

#### **Ejercicio 4**

Explique en qué consiste el sistema de federalismo fiscal de Australia en comparación con el español. ¿Pertenece al conjunto de modelos fiscales de separación de impuestos o al de sistemas superpuestos en sus diversas variantes?. En este sentido, explique cuál es la más relevante institución federal en términos fiscales y qué aplicabilidad podría tener al caso español. ¿Cuál es el grado de disparidades interterritoriales en Australia antes del proceso de nivelación en comparación con España?. Razone su respuesta.

#### **Ejercicio 5**

¿En qué tipo de sistemas de financiación territorial se incluye a Estados Unidos?. Explique cuáles son las principales diferencias entre sus estructuras de financiación territorial frente al modelo español en cuanto a asignación de responsabilidades de gasto, distribución de potestades tributarias y sistema de transferencias de recursos entre los distintos niveles de gobierno. Razone su respuesta.

#### **Ejercicio 6**

*Explique en qué consiste el sistema de federalismo fiscal de Suiza en comparación con el español. ¿Pertenece al conjunto de modelos fiscales de separación de impuestos o al de sistemas superpuestos en sus diversas variantes?. En este sentido, explique qué aplicabilidad podría tener al caso español. Razone su respuesta.*

**II. FEDERALISMO FISCAL APLICADO**

**TEMA 5. EL FEDERALISMO FISCAL EN LA  
EXPERIENCIA COMPARADA**

***Prof. Titular Dr. D. David Cantarero Prieto***

**Departamento de Economía**

**Universidad de Cantabria**

**[david.cantarero@unican.es](mailto:david.cantarero@unican.es)**

