

# Índice

**PRESENTACION DEL CURSO**

**PRESENTACION DE LAS LECTURAS Y  
BIBLIOGRAFIA RECOMENDADA**

**OBJETIVOS Y *MODUS OPERANDI* EN EL  
CURSO**



**TEMA 1. REVISION MARCO TEORICO DEL FEDERALISMO  
FISCAL: DISTRIBUCION COMPETENCIAS DE GASTO  
INTERJURISDICCIONALES Y PODER FISCAL A NIVEL  
SUBCENTRAL**

*Prof. Titular Dr. D. David Cantarero Prieto*

**Departamento de Economía**

**Universidad de Cantabria**

**[david.cantarero@unican.es](mailto:david.cantarero@unican.es)**



“Some 40 per cent of the world's population live in countries that can be considered to be federal”.

Ronald L. WATTS, Professor Emeritus of Political Studies at Queen's



“Fiscal decentralization is in vogue around the globe. In the industrialized nations, fiscal devolutions is seen as a mechanism to control the growth of the public sector and to improve the delivery of public services”.

Wallace OATES, Professor of Economics, University of Maryland



Robin BOADWAY,  
Professor of Economics, University of Queen's

“There are limits to decentralization. Inter-provincial competition can be detrimental is if it is used simply to provide fiscal incentives to attract economic activity from other provinces, or if it is used to provide an incentive to the activities of a province's own residents and businesses”.

- Boadway, R. y Shah, A., 2009. *Fiscal federalism: principles and practice of multi-order governance*, Cambridge University Press
- Lago, S. y Martínez-Vázquez, J. (eds.), 2009. *La asignación de impuestos a las comunidades autónomas: desafíos y oportunidades*, Instituto de Estudios Fiscales,
- Solé-Ollé, A. Espasa, M. y Bosch, N. (eds.), 2010. *The political economy of inter-regional fiscal flows*, Edward Elgar

▼ Fiscal Federalism Network

- › Consumption Tax
- › Dispute Resolution
- › Exchange of Information
- › Harmful Tax Practices
- › Tax Administration
- › Tax Policy Analysis
- › Tax Treaties
- › Tax Treatment of Bribes
- › Transfer Pricing

Back to

- › OECD home page
- › Department List

## Fiscal Federalism Network

- › About
- › Statistics
- › Publications & Documents
- › Information by Country

The OECD Network on Fiscal Relations across Levels of Government provides analysis and statistical underpinnings on the relationship between central and subcentral government, and its impact on efficiency, equity and macroeconomic stability.

[Click here](#) for information about further work on Fiscal Federalism at the OECD.

### *What's new*

#### [Finding the Dividing Line between Tax Sharing and Grants: A Statistical Investigation](#)

17-Jun-2009

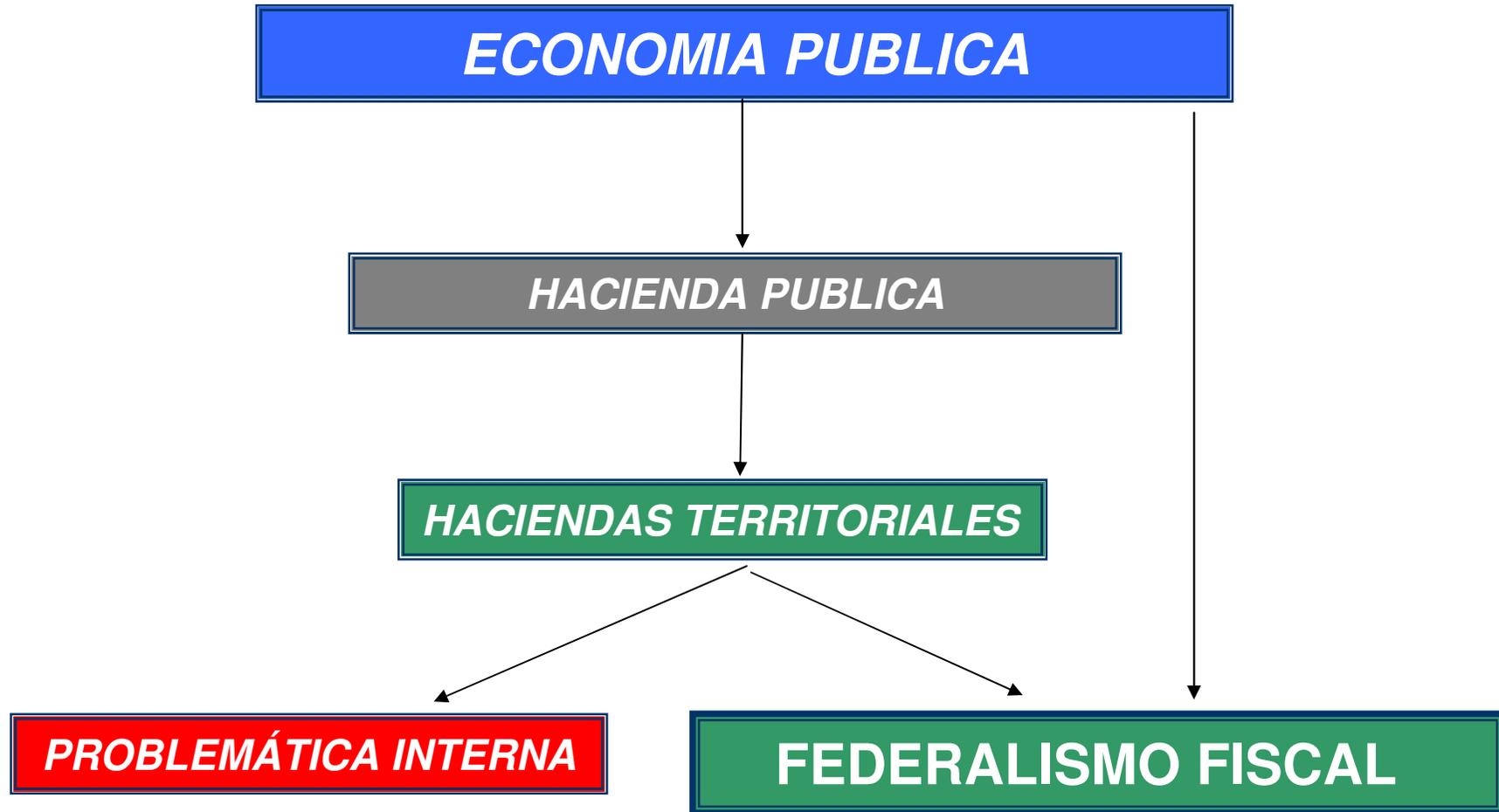
Tax sharing and intergovernmental grants are two sub-central funding arrangements that are often difficult to disentangle. In order to ensure that fiscal arrangements are recorded properly and on a comparable basis, a set of clear criteria to delineate them is required. This document presents the results of a test that was applied in order to find the dividing line a) between tax sharing and intergovernmental grants and b) between different categories of tax sharing. Also available in [Spanish](#).

#### [The Fiscal Autonomy of Sub-Central Governments: An Update](#)

10-Jun-2009

### Don't miss

- › Intergovernmental transfers: update of National Accounts data
- › Contact Us
- › Site Map



# Índice

**Motivación**

**Objetivos Fundamentales**

**1. Fundamentos y contenidos del Federalismo Fiscal**

**2. La distribución de las competencias de funciones de gasto**

**3. El reparto del poder fiscal: Problemas de identificación y cuantificación**

**4. Índices de medida relacionados con el poder fiscal**

# 1. Fundamentos y contenidos del Federalismo Fiscal (I)

- **Problemática interna de Admones territoriales es objetivo de estudio del FEDERALISMO FISCAL**
- *Análisis de interrelaciones que se suceden en el proceso de ingresos y gastos públicos entre cada una de las Haciendas, tanto las situadas en el mismo nivel como las situadas en diferentes niveles (horizontal y verticalmente)*
- **Estado Federal. Oates (1972) y problema t<sup>a</sup> central Federalismo fiscal**
- **Federalismo fiscal y respuesta a:**
  1. **¿Justificación económica de descentralización?**
  2. **¿Cuántos niveles de gobierno debe haber?**
  3. **¿Tamaño óptimo de cada nivel de gobierno y Cómo repartir competencias (funciones) entre niveles?**
  4. **¿Qué esquemas de cooperación entre gobiernos?**

# 1. Fundamentos y contenidos del Federalismo Fiscal (II)

- **Dichas competencias o funciones en Musgrave (1959): *The Theory of Public Finance***
- **Economía sin S.Público funcionará mal por:**
  - 1) **Asignaciones ineficientes  $\Rightarrow$  fallos de mercado**
  - 2) **Distribución de la renta socialmente indeseable**
  - 3) **Incapacidad para llegar al equilibrio (Keynes, 1936)**
- **1º - F.asignativa, 2º- F.distributiva y 3º- F.estabilizadora.**
- **Pero 3 funciones deben ser asignadas a niveles S.Público y ver si descentralizadas o no, aunque con críticas (Casahuga, 1978)**
- **Mercado por sí solo no puede realizar todas las funciones, necesaria política econ. pública para guiar, corregir y complementarlo**

## 2. La distribución de las competencias y funciones de gasto (I)

### FUNCION ASIGNATIVA S.PUBLICO (Eficiencia)

- *Bienes públicos locales: defin. y ej.*
- **Suministro óptimo B.pcos locales: 1.¿quién?; 2. ¿en qué cantidad?**
- **1.¿quién?; Tª descentralización (Barzel, 1969; Oates, 1977)**  
*“Para bien público cuyo nivel de consumo se defina para subconjuntos geográficos del total de la población y cuyos costes de provisión de cada nivel de bien (output) son los mismos para Gobierno Central que para los Locales, será siempre más Pareto-eficiente (o al menos tan Pareto-eficiente) que Gobiernos Locales provisionen ese bien a sus respectivas jurisdicciones a sea Gobierno Central el que suministre cantidad de output uniforme a todas jurisdicciones”*

## TEOREMA DE LA DESCENTRALIZACION FISCAL (BARZEL, 1969; OATES, 1977)

### DEMOSTRACIÓN. EFICIENCIA EN PROVISIÓN DE BIENES PUBLICOS

Supongamos que existen sólo dos individuos, A y B, dos bienes privados, X e Y, y un bien público, G. Con el prerrequisito de consumo conjunto del bien público por parte de todos los individuos, la cantidad eficiente del bien público vendrá determinada por el siguiente problema de maximización condicionada [13]:

$$\begin{aligned} & \text{Max} U^A(X^A, Y^A, G) \\ & \text{s.a.} U^B(X^B, Y^B, G) = \overline{U^B} \\ & F(X^A + X^B, Y^A + Y^B, G) = 0 \end{aligned}$$

$$L = U^A(X^A, Y^A, G) - \lambda [U^B(X^B, Y^B, G) - \overline{U^B}] - \phi [F(X^A + X^B, Y^A + Y^B, G) - 0]_{12}$$

$$1) \frac{\partial L}{\partial X^A} = \frac{\partial U^A}{\partial X^A} - \varphi \frac{\partial F}{\partial X} = 0 \rightarrow \varphi = \frac{\frac{\partial U^A}{\partial X^A}}{\frac{\partial F}{\partial X}}$$

$$2) \frac{\partial L}{\partial X^B} = -\lambda \frac{\partial U^B}{\partial X^B} - \varphi \frac{\partial F}{\partial X} = 0 \rightarrow -\frac{\lambda}{\varphi} = \frac{\frac{\partial F}{\partial X}}{\frac{\partial U^B}{\partial X^B}}$$

$$3) \frac{\partial L}{\partial G} = \frac{\partial U^A}{\partial G} - \lambda \frac{\partial U^B}{\partial G} - \varphi \frac{\partial F}{\partial G} = 0 \rightarrow \frac{1}{\varphi} \frac{\partial U^A}{\partial G} - \frac{\lambda}{\varphi} \frac{\partial U^B}{\partial G} - \frac{\varphi}{\varphi} \frac{\partial F}{\partial G} = 0$$

Sustituyendo en 3) de 1) y 2) se tiene que:

$$3) \frac{\frac{\partial F}{\partial X}}{\frac{\partial U^A}{\partial X^A}} \frac{\partial U^A}{\partial G} + \frac{\frac{\partial F}{\partial X}}{\frac{\partial U^B}{\partial X^B}} \frac{\partial U^B}{\partial G} = \frac{\partial F}{\partial G} \rightarrow \frac{\partial F}{\partial X} \left[ \frac{\frac{\partial U^A}{\partial G}}{\frac{\partial U^A}{\partial X^A}} + \frac{\frac{\partial U^B}{\partial G}}{\frac{\partial U^B}{\partial X^B}} \right] = \frac{\partial F}{\partial G}$$

Si para el bien privado tenemos, como antes, [14]:

$$RMT_{XY} = RMS_{XY}^A = RMS_{XY}^B$$

En el caso del bien público a partir de 3) se tiene, a diferencia de con el bien privado [15]:

$$\left[ \begin{array}{c} \frac{\partial U^A}{\partial X^A} + \frac{\partial U^B}{\partial X^B} \\ \frac{\partial G}{\partial X^A} + \frac{\partial G}{\partial X^B} \end{array} \right] = RMS_{XG}^A + RMS_{XG}^B = \frac{\partial F}{\partial X} = RMT_{XG}$$

A esta ecuación se le denomina *Condición de Samuelson* para la provisión eficiente de bienes públicos

Esta condición establece que la producción de un bien público debe llevarse hasta el punto en el que la suma de valoraciones marginales individuales, denominada *valoración marginal social*, se iguale al coste marginal de producción del bien público en términos del bien privado (Samuelson, 1954).

## DEMOSTRACIÓN. INEFICIENCIA EN PROVISIÓN DE BIENES PUBLICOS LOCALES CENTRALMENTE

Supongamos que para la entidad subcentral *i-ésima* existen sólo dos individuos, A y B, dos bienes privados, X e Y, y un bien público, G. Con el prerequisite de consumo conjunto del bien público por parte de todos los individuos, la cantidad eficiente del bien público vendrá determinada por el siguiente problema de maximización condicionada [13]:

$$\begin{aligned} & \text{Max} U^{Ai}(X^{Ai}, Y^{Ai}, G^i) \\ & \text{s.a.} U^{Bi}(X^{Bi}, Y^{Bi}, G^i) = \bar{U} \\ & F(X^A + X^B, Y^A + Y^B, G) = 0 \\ & G^i = G^j \end{aligned}$$

$$L = U^{Ai}(X^{Ai}, Y^{Ai}, G^i) - \lambda[U^{Bi}(X^{Bi}, Y^{Bi}, G^i) - \bar{U}] - \phi[F(X^A + X^B, Y^A + Y^B, G) - 0]$$

$$1) \frac{\partial L}{\partial X^{Ai}} = \frac{\partial U^{Ai}}{\partial X^{Ai}} - \varphi \frac{\partial F}{\partial X} = 0 \rightarrow \varphi = \frac{\frac{\partial U^A}{\partial X^A}}{\frac{\partial F}{\partial X}}$$

$$2) \frac{\partial L}{\partial X^{Bi}} = -\lambda \frac{\partial U^{Bi}}{\partial X^{Bi}} - \varphi \frac{\partial F}{\partial X} = 0 \rightarrow -\frac{\lambda}{\varphi} = \frac{\frac{\partial F}{\partial X}}{\frac{\partial U^B}{\partial X^B}}$$

$$3) \frac{\partial L}{\partial G} = \frac{\partial U^A}{\partial G} - \lambda \frac{\partial U^B}{\partial G} - \varphi \left[ \frac{\partial F}{\partial G^i} + \frac{\partial F}{\partial G^j} \right] = 0 \rightarrow \frac{1}{\varphi} \frac{\partial U^A}{\partial G} - \frac{\lambda}{\varphi} \frac{\partial U^B}{\partial G} - \frac{2\varphi}{\varphi} \frac{\partial F}{\partial G} = 0$$

Sustituyendo en 3) de 1) y 2) se tiene que:

$$3) \frac{\frac{\partial F}{\partial X^A} \frac{\partial U^A}{\partial G}}{\frac{\partial X^A}{\partial U^A}} + \frac{\frac{\partial F}{\partial X^B} \frac{\partial U^B}{\partial G}}{\frac{\partial X^B}{\partial U^B}} = 2 \frac{\partial F}{\partial G} \rightarrow \frac{\partial F}{\partial X} \left[ \frac{\frac{\partial U^A}{\partial G}}{\frac{\partial U^A}{\partial X^A}} + \frac{\frac{\partial U^B}{\partial G}}{\frac{\partial U^B}{\partial X^B}} \right] = 2 \frac{\partial F}{\partial G}$$

Si para el bien privado tenemos, como antes, [14]:

$$RMT_{XY} = RMS_{XY}^A = RMS_{XY}^B$$

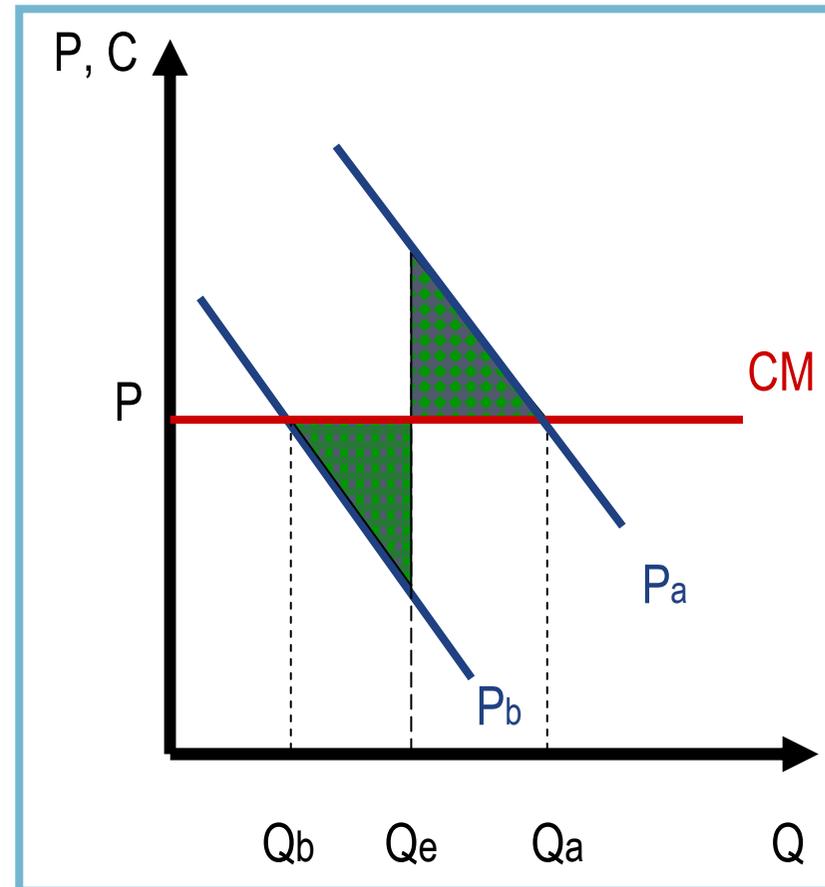
En el caso del bien público a partir de 3) se tiene, a diferencia de con el bien privado [15]:

$$\left[ \begin{array}{c} \frac{\partial U^A}{\partial X^A} \\ \frac{\partial U^B}{\partial X^B} \end{array} \right] = RMS_{XG}^A + RMS_{XG}^B = 2 \frac{\frac{\partial G}{\partial F}}{\frac{\partial X}}{\partial F} = 2RMT_{XG}$$

Se pierde así eficiencia al suministrar centralmente un bien público local debido a la condición de uniformidad.

## El teorema de la descentralización fiscal

- Si demanda bien público en cada jurisdicción se determina a partir de 2 individuos representativos,  $a$  y  $b$ , y cte de provisión es cte, provisión centralizada bien ( $Q_e$ ) origina una pérdida de bienestar en comparación con provisión dfciada para cada jurisdicción, ( $Q_b$  y  $Q_a$ ) en función de preferencias de sus habitantes



## FUNCION ASIGNATIVA SECTOR PUBLICO (Eficiencia)

- **Suministro óptimo B.pcos locales: 1.¿quién?; 2. ¿en qué cantidad?**
- **2. ¿en qué cantidad? Tª ECONOMICA “CLUBES” (BUCHANAN, 1965)**

### a) Tamaño poblacional óptimo (N)

**Supuestos:**

- **Sujetos homogéneos**

- **Coste de provisión medio del servicio público  $CM_e = [(C(G, N)]/N$**

**Donde  $\Delta CM_e$  si  $\Delta G$  (por no puro) y  $\nabla CM_e$  si  $\Delta N$**

$$\text{Min } CM_{e N} = [(C(G,N)]/N$$

$$(\partial CM_e / \partial N) = [(\partial C / \partial N) N - C(G, N)] / N^2 = 0$$

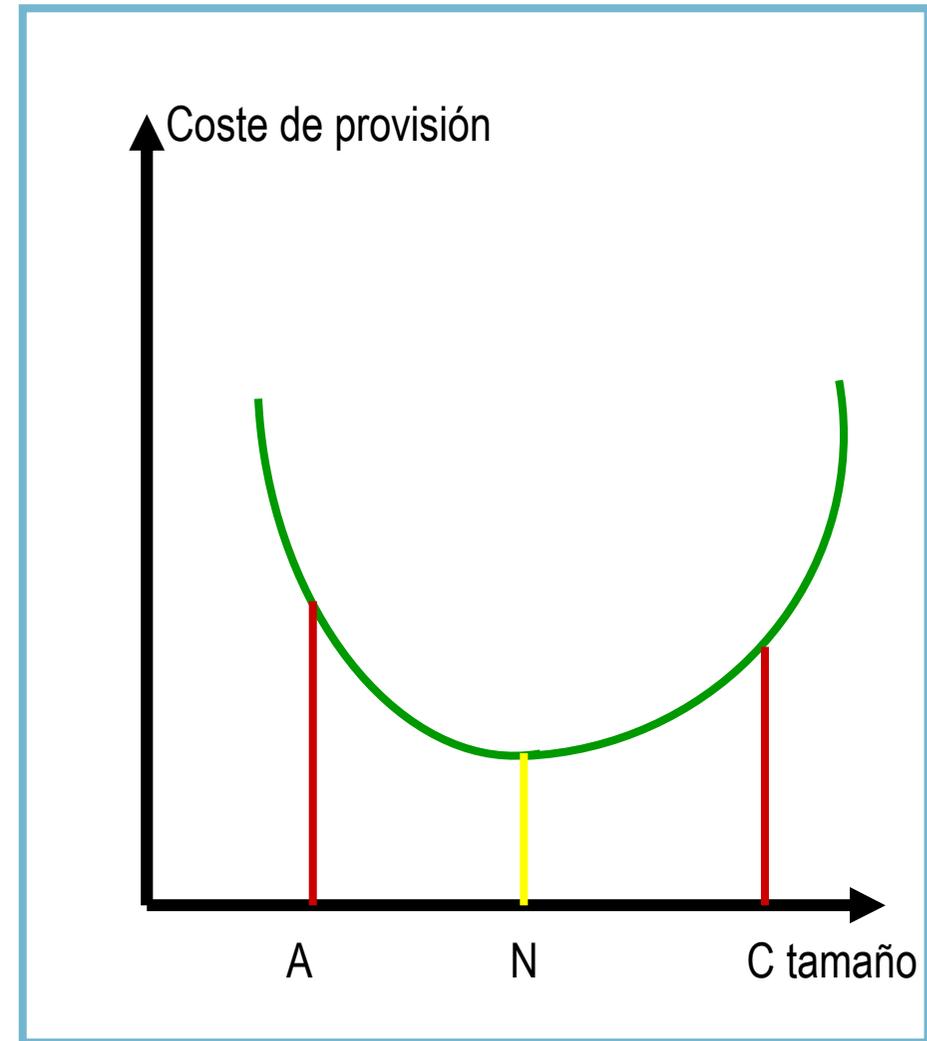
$$(\partial C / \partial N) N = C(G, N) \quad \Rightarrow \quad (\partial C / \partial N) = [C(G, N)]/N = CM_e$$

**Población óptima iguala el coste marginal al precio del suministro del bien (o bº ahorrado en impuestos).**

## TAMAÑO DE JURISDICCIÓN ÓPTIMO

### Supuestos:

- Cte provisión bien público depende cantidad provista y población: cte medio disminuye al aumentar población hasta se dan problemas congestión
- Tamaño óptimo: N
- A: jurisdicción demasiado pequeña para aprovechar econ. escala
- C: jurisdicción demasiado grande, problemas congestión consumo del bien, hace necesario incrementar producción y el coste total y coste medio
- Óptimo: ahorro impuestos al ampliar jurisdicción en un individuo adicional = cte marg. proveerle bien público



## Tª ECONOMICA DE LOS CLUBES (BUCHANAN, 1965)

### b) Nivel de gasto público óptimo

Max. utilidad de habitantes jurisdicción, p.e. sujeto A

$$\begin{aligned} & \text{Max } U_A(X, G) \\ \text{s.a. } & X = Y - [C(G, N)/N] = \text{Renta disponible} \end{aligned}$$

$$1) (\partial L / \partial X) = (\partial U_A / \partial X) - \lambda = 0$$

$$2) (\partial L / \partial G) = (\partial U_A / \partial G) - \lambda [(1/N)(\partial C / \partial G)] = 0$$

$$3) (\partial L / \partial N) = [(\partial C / \partial N)N - C(G, N)] / N^2 = 0$$

$$(\partial C / \partial N) N = C(G, N) \quad \Rightarrow \quad (\partial C / \partial N) = [C(G, N)] / N = CM_e$$

Y al dividir 2) por 1) se tiene:

$$(\partial U_A / \partial G) / (\partial U_A / \partial X) = (1/N)(\partial C / \partial G) \quad \Rightarrow \quad RMS^A_{XG} N = (\partial C / \partial G) = Cm_g$$

Condición de Samuelson para idénticas preferencias en  $N$  sujetos

## MOVILIDAD Y DESCENTRALIZACION. EL MODELO DE TIEBOUT (1956)

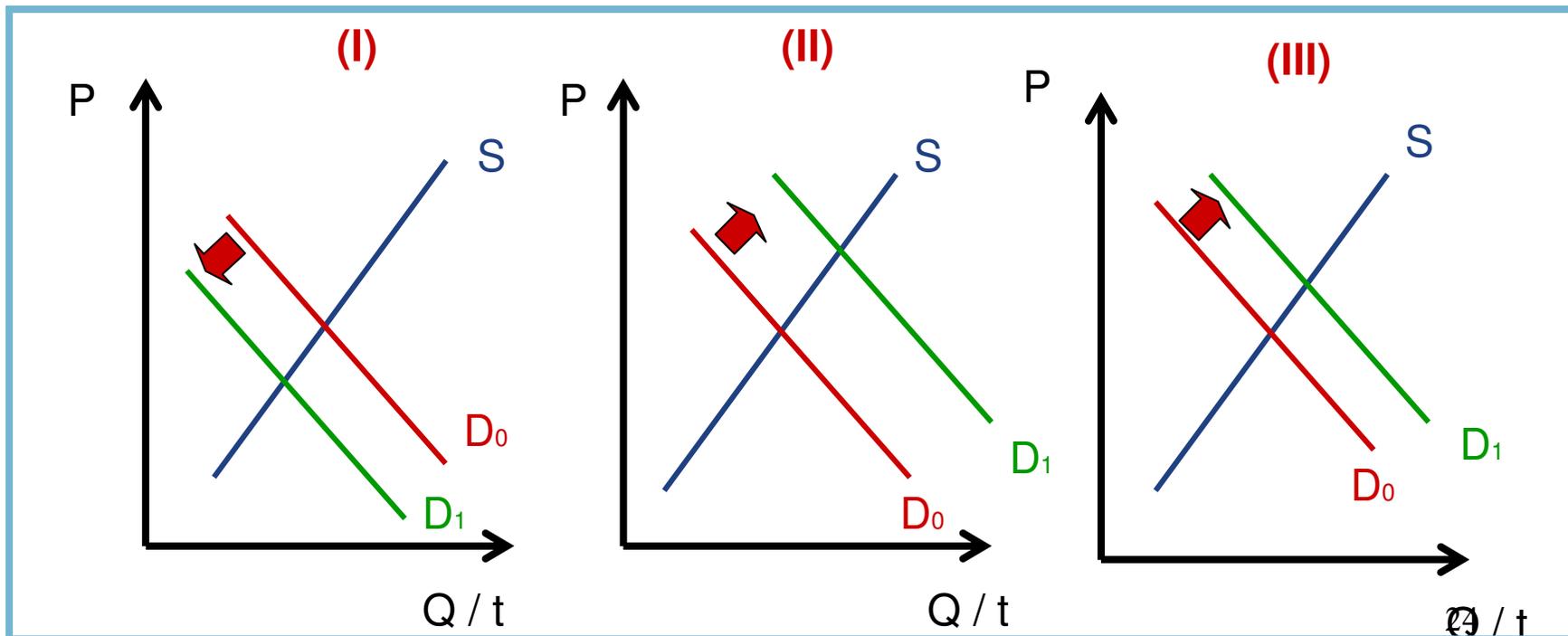
- **Idea clásica: “*Votación con los pies*”**
- **Buscar sistema de revelación exacta prefer. individuales**
- **Musgrave (1939) y Samuelson (1954) proponían elección colectiva (problemas de “*free riders*”)**
- **Tiebout: suministro dftes cantidades bienes públicos por cada una jurisdicciones subcentrales  $\Rightarrow$  solución más eficiente siempre y cuando individuos pueden asentarse en lugar más de acuerdo con sus prefer.**
- **“*Acto de desplazarse o no, sustituye la prueba de mercado de disposición a pagar por un bien y revela demanda de bienes públicos de un votante*”**

## **SUPUESTOS DEL MODELO DE TIEBOUT**

- 1. Movilidad perfecta**
- 2. Amplio n° de jurisdicciones, tantas como preferencias**
- 3. Consumidores obtienen rentas  $K$ , no apareciendo limitaciones rentas  $L$**
- 4. Conocimiento perfecto por consumidor de dftes estructuras ingresos y gastos en dftes jurisdicciones**
- 5. No economías o deseconomías externas**
- 6. Tamaño de comunidad se ajusta a dotación  $b$  y  $s$  públicos, producidos a coste unitario mínimo**
- 7. Comunidades atraen residentes para minimizar coste unitario mínimo (“*cuasimercado*”)**

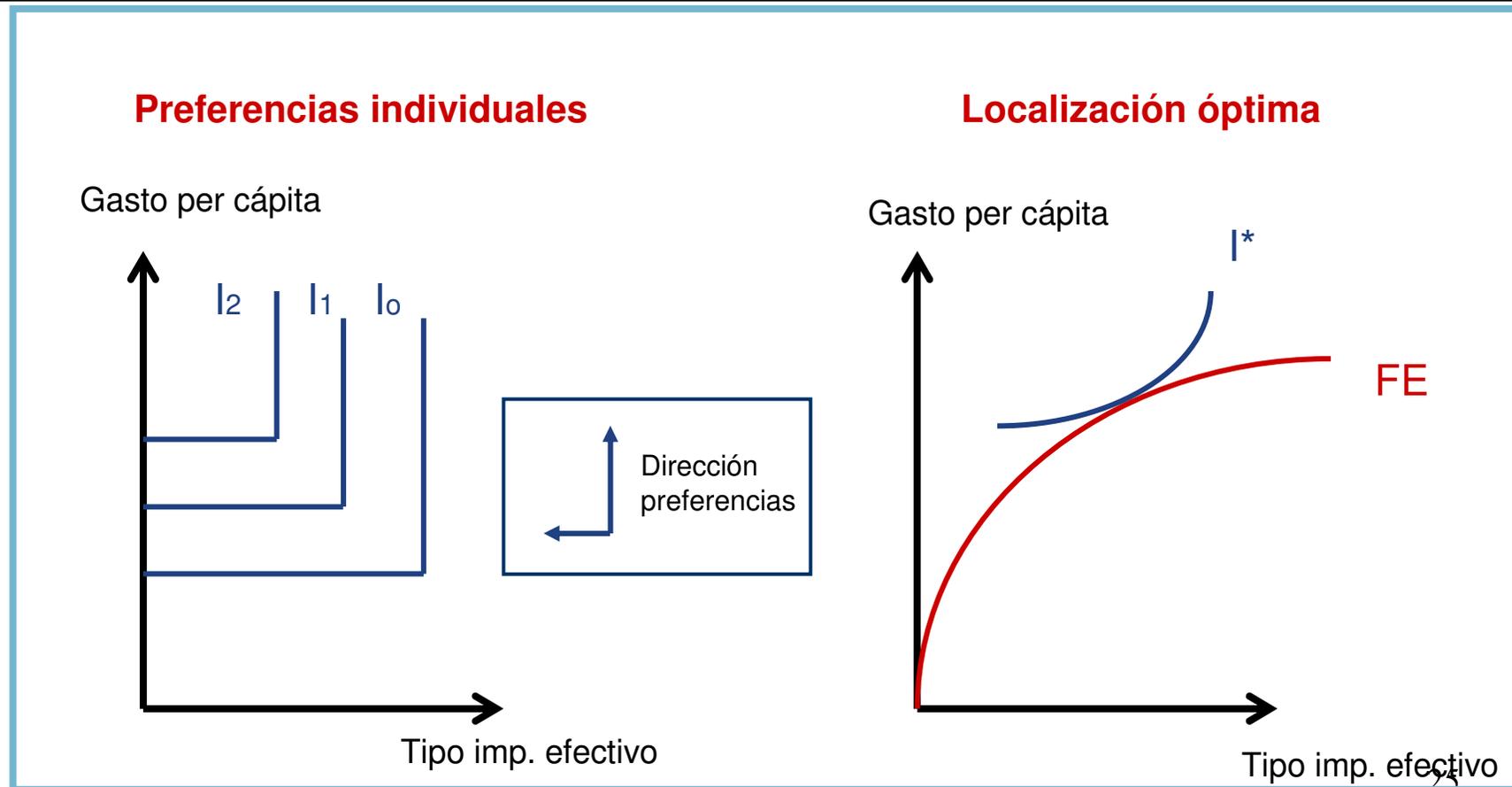
## Ajustes en modelo Tiebout (I): efectos de migraciones

- Construcción parque público financiado con impsto per cápita s/propiedad. Las preferencias se manifiestan por movilidad
  - Opuestos al programa de gasto: salida = > disminuye la demanda de vivienda **(I)**
  - Favorables al programa de gasto: entrada = > aumento de la demanda de vivienda **(II)**
  - Efecto final: depende del grupo predominante **(III)**



## Ajustes en modelo Tiebout (II): incentivos a migraciones

- Individuo max. su utilidad según sus preferencias en jurisdicción que ofrezca el mayor gasto *per cápita* para cada tipo impositivo efectivo



## **CRITICAS AL “VOTO CON LOS PIES”**

- **Costes de movilidad**
- **Limitación del nº de jurisdicciones**
- **Movilidad ineficiente: Efecto externo (-) vía congestión / Externalidades fiscales**
- **Métodos alternativos de expresar desacuerdo**
- **Rtdo “voto con los pies“ sería contrario de Tiebout**

## Críticas al modelo Tiebout

- BUCHANAN Y GOETZ (1972):
  - Asignación no puede contemplarse sólo desde p.v. *D* B.públicos por individuos, es necesario tener en cta tb actuación gobiernos en determinación *S*
  
- BOADWAY (1979):
  - Preferencias de ciudadanos se deben tanto a dfcias gustos como de renta, y personas con menores niveles renta tenderán a desplazarse a regiones donde soportar menor cte por servicios recibidos (las de renta + alta)
  - Existencia externalidades:
    - Ctes congestión
    - Cambios en “factura fiscal” soportada por residentes en jurisdicciones

## **MODELO DE TIEBOUT Y HECHOS 50 AÑOS DESPUES: EUROPA VS. AMERICA**

- **Vimos probl. Tiebout por no validez hipótesis**
- **Conclusiones varios estudios EEUU o Canadá o países en vías desarrollo donde invalidan hipótesis por corrupción local y evasión fiscal (Brueckner, 2000)**
- **Hay escasez estudios aplicación Tiebout en Europa por:**
  - **Movilidad residencial, geográfica y social +débil que EEUU**
  - **Mdo inmobiliario es muy impfcto y valores sociales en vivienda muy ligados a propiedad**
  - **No relación visible  $S$  y cte ciertos servicios, ej. Educación, al interferir polít. perecuatorias (excepto Suiza)**

## **MODELO DE TIEBOUT Y HECHOS 50 AÑOS DESPUES: EUROPA VS. AMERICA**

- **En 80' parecía confirmarse modelo, al estudiar migraciones internas en aglomeraciones urbanas (Pestieau, 1983)**
- **Hoy se invierte dirección análisis, viendo cómo calidad serv. pcos influye en movilidad**
- **En educación, serv. pco preferido en estas investig, se constata si es posible elegir distrito escuelas infantiles, eficacia de esos centros educativos mejora en todas jurisdicc. (Hanushek *et al.*, 2000)**
- **Desarrolla *ppio subsidiariedad*: competencias ejercidas por niveles +bajos gobierno a no ser sean incapaces**
- **Es *ppio* adecuación *S a D* o equival. política de t<sup>a</sup> descentraliz.**

## CONCLUSIONES DEL MODELO DE TIEBOUT

- **Agrupación voluntaria consumidores-votantes por sus prefer. ⇒ comunidades homogéneas (fácil y menos costoso determinar prefer. y satisfacerlas)**
- **Fomentar competencia entre dfes comunidades para atraer n° óptimo habitantes (suministro de gasto eficiente)**
- **Argto más contundente en contra ⇒ Boadway (1979): rtdo “voto con los pies” sería contrario Tiebout (se olvidó de prefer. tienen que ver con renta)**
- **Modelo, a pesar de no ser real, argumenta en tª búsqueda soluciones intermedias centraliz. y descentraliz. (“*The Many Faces of the Tiebout Model*”, Oates 2006)**

<b>Descentralización de la Función Asignativa (según Goodspeed y Castells)</b>	
<b>A favor</b>	<b>En contra (<i>Externalidades</i>)</b>
<p>Existencia de bienes públicos locales.</p> <p>Se satisfacen diferentes demandas por parte del Sector Público al conocer mejor las preferencias de los ciudadanos.</p> <p>Se producirían menos fallos del Sector Público debido a la existencia de una información más fluida sobre las necesidades de los ciudadanos.</p> <p>Los ciudadanos se agruparían mejor según sus rentas y sus preferencias y podrían “votar con los pies”.</p> <p>Aumentaría la competencia (menores costes de suministro público o se incrementa la calidad).</p> <p>Se puede estar mejor si existe cooperación.</p> <p>Se pueden producir innovaciones con mayor probabilidad.</p>	<p>Suministro de bienes preferentes, cuyos beneficios se extienden al conjunto de la población.</p> <p>Existencia de fallos de mercado como serían el poder de mercado y la lucha de precios (competencia).</p> <p>Existencia de bienes públicos puros con nivel nacional cuyo suministro central origina fuertes economías de escala para el Sector Público.</p> <p>Externalidades derivadas de la movilidad de los ciudadanos y del sistema tributario que se elija para la financiación de los gobiernos subcentrales.</p>

**En tª todos niveles podrían ocuparse F.Asignativa pero balanza inclinada hacia descentraliz.**

## 2. La distribución de las competencias y funciones de gasto (II)

### F. REDISTRIBUTIVA

- **Musgrave (1994) y Fuentes (1986): incluso mdo más eficiente posible da desigualdad renta y riqueza**
- **S.Pco interviene distrib. renta equitativa: P.Fiscal:**
- **1. IP: Imptos progr. ej IRPF  $\Rightarrow$   $\Delta$ equidad. No descentr., por movilidad**
- **2. GP:**
  - a) Suministro B.preferentes: Mezcla f.asignativa y redistrib., se puede descentralizar**
  - b) Otros progr.: gastos o trf. familias renta baja: Descentralizar siempre no en conflicto con f.estabiliz. Demostración, Pauly (1973) redistrib = B.pco local**
- **Conclusión: Imptos en N.Central, no f.redistr. definit. a n.subcentral GP**

## 2. La distribución de las competencias y funciones de gasto (III)

### F. REDISTRIBUTIVA (Pauly (1973) redistrib = B.pco local)

- **Sujetos rentas altas serán favorables a ella y satisfacción no rivaliza con demás dentro área geográfica concreta**
- **Como base f.interdptes utilidad. Aún no siendo altruistas, conciben grado óptimo p.redistr. si bº marg. o alivio pobreza sean iguales a cte marg. (imptos)**
- **2 supuestos: inmovilidad y “ricos” se preocuparán “pobres” de su zona**
- **Activ. Redistr. N.subcentrales hace se corrija ineficiencia redistrib. central y uniforme**
- **Distribución será mayor en zonas en gustos sean +fuertes hacia ella y a +renta de esa área**

## 2. La distribución de las competencias y funciones de gasto (IV)

### F. ESTABILIZADORA

- **Crec. equilib. alto empleo, inflación estable y eq. exterior (Keynes, 1943)**
- **Por políticas macro: Monetaria y Fiscal**
- **Tradicion. en N.Central por: actuaciones signo contrario s/mismo elemento y altos ctes coordinación y ajuste**
  - **P.Monetaria: no descentralizar por creación monedas propias y alta inflación**
  - **P.Fiscal: no descentralizar por ef. Multiplic. keynesianos (I y G), menores en econ. abiertas (subcentrales)**
- **No excluye grado participación n.subcentral. Problema: elevado cte coordinación y complejidad**
- **Conclusión: Exclusión n.subcentrales de f.estabiliz.**

## ¿CUÁNDO NO DESCENTRALIZAR POLÍTICA GASTO PÚBLICO?

- **Cuando un gasto no afecta exclusivamente a residentes de una jurisdicción**
- **Cuando un gasto realizado simultáneamente por todos gobiernos locales conduce a asignación Pareto inferior recursos**
- **Si cte provisión de un gasto es decreciente en un cierto tramo, no debe descentralizarse a regiones cuya población sea inferior de la que genere cte mínimo provisión**
- **Cuando un gasto redistributivo sea susceptible generar movimientos migratorios importantes**
- **Políticas regulación y estabilización econ.**



### 3. EL REPARTO DEL PODER FISCAL: PROBLEMAS DE IDENTIFICACIÓN Y CUANTIFICACIÓN (I)

- Al igual funciones S.Pco, imptos imputarse a dfes n.gobierno pq su descentralización es por GP
- Razones: 1) Si gobierno no decide cuánto ingresar tampoco gastar; 2) Ciudadanos saber cte g.subcentrales por imptos
- Principios S.Financiación h.subcentrales:
  - Suficiencia Financiera
  - Autonomía Financiera (en ingresos, gto y automatismo).
  - Corresponsabilidad Fiscal (previamente autonomía financiera y no ilusión fiscal)
- Para descentralizar imptos deben cumplir Neumark (1974):
  - Neutralidad y Eficiencia (propiedad & capitación *Poll tax*)
  - Equidad horizontal y vertical (propiedad)
  - Simplicidad\* (para Admón y contribuyentes)

## ***PRINCIPIO DE SIMPLICIDAD***

**a) *SIMPLICIDAD PARA ADMÓN.*** En facilidad de gestión para admón, imptos s/consumo, propiedad y capitación serán los más simples mientras IRPF e IS serán más complejos. En costes de gestión, éstos disminuyen a más alto nivel los fije, y n.central será el más apropiado.

**Impto es simple para admón si es fácil su gestión. Los s/consumo son fáciles, mientras IRPF e IS son más complicados al ser personales y admión tener en cta datos de todos contribuyentes.**

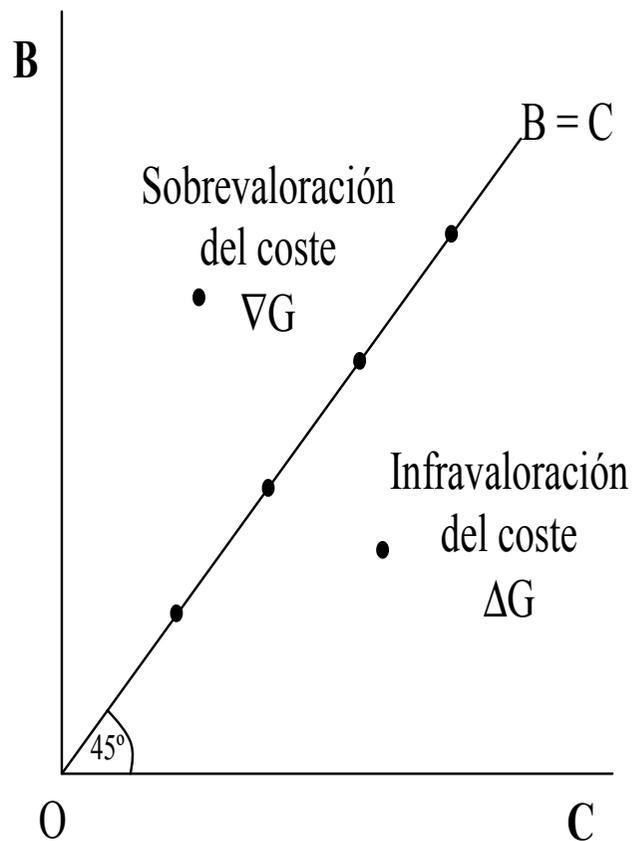
**Respecto a costes de gestión, existen econ. escala cuanto más alto nivel fije imptos.**

## ***PRINCIPIO DE SIMPLICIDAD***

**b) *SIMPLICIDAD PARA CONTRIBUYENTES.*** En comprensión impto y facilidad realización declaración, IRPF e IS serán los más complicados mientras s/consumo, propiedad e incluso capitación serán más sencillos. En capacidad de identificar bº y coste impto será más claro a mayor descentralización mientras indirectos (consumo) son menos claros y perceptivos que directos (IRPF e IS).

**Si impuesto al descentralizarse es más simple, a favor descentralización. Los más difíciles autoliquidar por cliente son IRPF e IS. Los s/consumo, propiedad y capitación más fácil autoliquidar para contribuyente.**

Desde el punto de vista de la elección colectiva los sujetos podrán realizar una elección fiscal eficiente en la medida en que puedan relacionar los impuestos y los gastos públicos. Cuando esto no sea así diremos que se produce una distorsión en este proceso que vamos a calificar como un fenómeno de “ilusión fiscal”.



En la línea de 45° el beneficio (B) es igual al coste (C), por lo que no hay ilusión fiscal. A ambos lados de esa línea existe ilusión fiscal ( $B \neq C$ ). La situación más probable es la infravaloración del coste.

Derivación de la ilusión fiscal	Clase de ilusión fiscal	Instituciones fiscales sobre las que recae
Naturaleza y estructura del sistema tributario	Relación de la carga tributaria con sucesos favorables ( $\Delta G$ ).	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Impuestos sobre transmisiones patrimoniales recibidas a título gratuito.</li> <li>▪ Impuestos sobre el juego.</li> <li>▪ Tasas pagadas por acontecimientos favorables (pagos por espectáculos, etc.)</li> </ul>
	Ocultación de la carga tributaria ( $\Delta G$ ).	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Impuestos indirectos (IVA):                             <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ignora que se paga impuesto y la cantidad que se paga.</li> <li>▪ La ilusión fiscal es mayor a medida que la vigencia del impuesto también lo es.</li> </ul> </li> <li>▪ Impuestos directos (IAE).</li> <li>▪ Retención de renta para pagos impositivos.</li> <li>▪ Complejidad y fragmentación del sistema impositivo.</li> </ul>
Transferencias intergubernamentales y deuda pública	Ocultación de la participación de los individuos en la financiación de los servicios públicos.	

### **3. EL REPARTO DEL PODER FISCAL: PROBLEMAS DE IDENTIFICACIÓN Y CUANTIFICACIÓN (II)**

- **Criterios descentr. imptos (Musgrave, 83; Mathews, 1985 y 86; Zubiri, 87)**
- **Introducen posibilidad participación impositiva:**
  - 1) **Distribución competencias IP relacionada con GP (equil. vertical)**
  - 2) **G.Central  $\Rightarrow$  imptos s/BI móviles. G.Subcentrales  $\Rightarrow$  imptos s/BI inmóviles**
  - 3) **Imptos con f.estabiliz. y redistrib.  $\Rightarrow$  N.central**
  - 4) **Imptos basados en ppio b<sup>o</sup>  $\Rightarrow$   $\forall$ n.gobierno**
  - 5) **G.Subcentral  $\Rightarrow$  imptos según criterio residencia para evitar su exportación**
  - 6) **Dadas limitaciones g.subcentral con imptos, implementar formulas participación imptos  $\Rightarrow$  equil. vertical**

### **3. EL REPARTO DEL PODER FISCAL: PROBLEMAS DE IDENTIFICACIÓN Y CUANTIFICACIÓN (III)**

#### **Conclusiones**

- **Imptos apropiados a n.subcentral los de s/BI inmóviles: s/propiedad y si acercan cte servicio al pago (capitación)**
- **I.s/renta (IRPF e IS): los más complicados para n.subcentral por instrumentos redistrib. y estabiliz.**
- **Pero fórmulas participación en ellos mantengan suficiencia financ. e  $\Delta$ corresponsab. fiscal g.subcentral**
- **I.s/consumo no adecuados para descentralizados (p.v. ppios neutralidad y eficiencia), pero no problemas equidad y simplicidad como para ir a n.central**

## 4. Índices de descentralización fiscal

- Miden participación tienen n.subcentrales gobierno en actividad econ. desarrollada por S.público, tanto en ingresos como gtos públicos.
- Ésta no siempre es fácil determinar, al haber casos en competencias están compartidas entre distintos n.gobierno
- Distinguir entre:
  - Gastos propios de n.gobierno:
    - En sentido “estricto” son aquellos en que dicho n.gobierno tiene competencias exclusivas en su gestión
    - En sentido “amplio” incluyen, junto con anteriores, a gtos donde competencias gestión están compartidas con otros n.gobierno (excluyen transf)

## 4. Índices de descentralización fiscal

- **Ingresos propios n.gobierno:**
  - En sentido “estricto” son aquellos en que dicho n.gobierno tiene competencias exclusivas en su gestión
  - En sentido “amplio” incluyen, junto con anteriores, a todos ingresos en competencias gestión están compartidas con otros n.gobierno
  
- Esta dfcia obliga a distinguir entre índices descentralización en sentido “estricto” y “amplio”

## 4. Índices de medida relacionados con el poder fiscal (I)

- **Gtos propios “amplios” = Gtos gestión exclusiva + Gtos gestión compartida.**
- **Ingresos propios “estrictos” = Ingresos poder exclusivo (IPE)**
- **Ingresos propios “amplios” = IPE + Ingresos poder compartido (IPC)**
  
- **INDICES DE DESCENTRALIZACION (no financieros Caps. 1-7 ppto)**
  - **DESCENTRALIZACION DE GASTOS**  
**Índice de descentralización gasto = [(Gtos propios Admones Subcentrales) / (Gtos consolidados conjunto AA.PP)] × 100**
  
  - **DESCENTRALIZACION DE INGRESOS**  
**Índice de descentralización ingresos = [(Ingresos propios Admones Subcentrales) / (Ingresos consolidados conjunto AA.PP)] × 100**

## 4. Índices de medida relacionados con el poder fiscal (II)

- **INDICES DE AUTONOMIA Y DEPENDENCIA FINANCIERA**

$$\text{INFT} = \text{IPE} + \text{IPC} + \text{TI} + \text{TC}$$

- **ÍNDICE AUTONOMÍA FINANCIERA = [(Ingresos propios no financieros) / (INFT)] × 100**

$$\text{Índice ESTRICTO autonomía financiera} = [(\text{IPE}) / (\text{INFT})] \times 100$$

$$\text{Índice AMPLIO autonomía financiera} = [(\text{IPE} + \text{IPC}) / (\text{INFT})] \times 100$$

- **INDICES DE DEPENDENCIA FINANCIERA**

$$\text{Índice de dependencia financiera} = 100 - \text{Índice de autonomía financiera}$$

$$\text{Índice ESTRICTO dependencia financiera} = [(\text{TI} + \text{TC}) / (\text{INFT})] \times 100$$

$$\text{Índice ESTRICTO dependencia financiera INCONDICIONAL} = [(\text{TI}) / (\text{INFT})] \times 100$$

$$\text{Índice ESTRICTO dependencia financiera CONDICIONAL} = [(\text{TC}) / (\text{INFT})] \times 100$$

$$\text{Índice AMPLIO dependencia financiera} = [(\text{IPC} + \text{TI} + \text{TC}) / (\text{INFT})] \times 100$$

$$\text{Índice AMPLIO dependencia financiera INCONDICIONAL} = [(\text{IPC} + \text{TI}) / (\text{INFT})] \times 100$$

$$\text{Índice AMPLIO dependencia financiera CONDICIONAL} = [(\text{IPC} + \text{TC}) / (\text{INFT})] \times 100$$

## 4. Índices de medida relacionados con el poder fiscal (III)

- **INDICES SUFICIENCIA E INSUFICIENCIA FINANCIERA**
  - **Índice suficiencia financiera =  $[(\text{INFT}) / (\text{GNFT})] \times 100$**
  - **Índice insuficiencia financiera =  $100 - \text{Índice suficiencia financiera}$**
- **Reparto real: Análisis descentraliz. fiscal por países (*Government Finance Statistics Yearbook*, IMF; *OECD Revenue Statistics*, OECD).**
- **Necesidad complementarlos con análisis instituciones cada país (Bird, 1986; Thornton, 2007).**

**Table 2**  
**STATE AND LOCAL SHARES IN AGGREGATE GOVERNMENT SPENDING AND**  
**REVENUE ACROSS OECD COUNTRIES: 1970-2005**

Country	Own calculations based on OECD National Accounts (1972-2005)			Stegarescu (2005): calculations based on IMF, GFS (1975-2000)	
	State & local direct spending	State & local self-financed spending	State & local own revenue	State & local autonomous revenue	State & local autonomous & shared revenue
Australia	44.6	22.2	27.4	27.4	27.4
Austria	30.9	23.8	27.4	14.3	35.7
Belgium	22.5	10.2	10.4	14.4	23.6
Canada	60.5	51.0	52.2	55.3	55.3
Denmark	56.3	31.7	32.5	31.1	31.1
Finland	37.8	27.2	26.6	32.0	32.0
France	16.0	11.6	12.1	18.3	18.3
Germany <sup>#</sup>	41.6	35.6	35.1	24.5	53.3
Greece	4.8	4.8	3.6	—	—
Iceland	22.3	19.7	21.5	22.2	22.2
Ireland	32.5	15.9	14.4	10.5	10.5
Italy	24.9	13.5	11.3	7.7	7.7
Luxembourg	14.4	9.5	8.6	11.3	11.3
Mexico	18.5	18.2	20.6	—	—
Netherlands	34.8	11.7	11.6	10.7	10.7
New Zealand	11.6	11.4	10.8	9.3	9.3

(Continuación)

Country	Own calculations based on OECD National Accounts (1972-2005)			Stegarescu (2005): calculations based on IMF, GFS (1975-2000)	
	State & local direct spending	State & local self-financed spending	State & local own revenue	State & local autonomous revenue	State & local autonomous & shared revenue
Norway	35.0	29.0	24.9	26.4	26.4
Portugal	10.7	7.5	8.1	5.4	5.4
Spain	25.7	13.0	15.6	14.0	17.2
Sweden	44.2	35.3	33.6	41.4	41.4
Switzerland	57.6	50.7	48.0	62.8	65.6
United Kingdom	28.4	12.9	12.9	15.7	15.7
United States	46.8	46.8	41.6	45.0	45.0
<b>Unweighted Mean</b>	<b>31.4</b>	<b>22.3</b>	<b>22.2</b>	<b>23.8</b>	<b>26.9</b>

Source: OECD: National Accounts of OECD Countries - Vol. IV: General Government Accounts. IMF: Government Finance Statistics Yearbook, and Stegarescu (2005).

† Data for Germany before 1991 refer to West Germany.

## EJERCICIO 2

En un país existen dos regiones, A y B. El Valor Añadido total creado en cada región es  $VA_A = 24$  y  $VA_B = 34$ . Los consumos finales realizados en cada región son, respectivamente,  $C_A = 32$  y  $C_B = 26$ . Además existe un Impuesto sobre el Valor Añadido (IVA) uniforme del 16%. Con estos datos responda a continuación a las siguientes cuestiones:

- a) Si el IVA está descentralizado y lo recaudan las regiones, ¿cuánto recaudaría cada región?
- b) ¿Habría que realizar algún tipo de transferencia ex post entre regiones?. Si esto fuera así, ¿de qué cuantía?
- c) Si el IVA está descentralizado pero lo recauda el gobierno central del país, ¿cuál sería la recaudación que obtendría?. Y en tal caso, ¿cómo la distribuiría entre las regiones?

## SOLUCION A EJERCICIO 1

a) La recaudación de cada regiones igual al tipo impositivo multiplicado por el VA creado en cada región. De esta forma, la recaudación en las regiones A y B es respectivamente:

$$R^A = 16\% (24) = 3,84 \text{ miles de } \text{€}, R^B = 16\% (34) = 5,44 \text{ miles de } \text{€}.$$

b) Los impuestos que pagan los residentes en cada región dependen del consumo que realizan. Por tanto, lo que cada región debería recaudar sería el 16% del consumo que realizan sus residentes. De esta forma, la recaudación que deberían obtener las regiones A y B es:

$$C^A = 16\% (32) = 5,12 \text{ miles de } \text{€}, C^B = 16\% (26) = 4,16 \text{ miles de } \text{€}.$$

Por tanto, la región A está recaudando menos de lo que debe (porque consume más de lo que produce) y B está recaudando de más (porque produce más de lo que consume).

Lo que A recauda de menos es  $(C^A - R^A) = 5,12 - 3,84 = 1,28$  miles de €.

Lo que B recauda de más es  $(R^B - C^B) = 5,44 - 4,16 = 1,28$  miles de €.

Por lo tanto, B debería transferir a A 1,28 miles de €.

d) El Gobierno central recaudaría  $16\% (VA^A + VA^B) = 16\% (24 + 34) = 9,28$  miles de €. Lo distribuiría entre regiones en proporción al consumo relativo. La parte que va a A es  $9,28 [C^A / (C^A + C^B)] = 9,28 [32 / 58] = 5,11$  miles de € y la parte que va a B es  $9,28 [C^B / (C^A + C^B)] = 9,28 [26 / 58] = 4,16$  miles de €

## Ejemplo práctico (I)

- Los ingresos y gastos públicos de un país federal compuesto por dos regiones son:

	Estado	Región A	Región B
Impuesto sobre la Renta	100.000	40.000	30.000
Impuesto sobre Sociedades	80.000		
Impuesto sobre la propiedad		20.000	15.000
Transferencias del Estado		15.000	10.000
Emisión de deuda	20.000	6.000	5.000
Gastos no financieros	180.000	70.000	60.000

- Sabiendo que el Impuesto sobre Sociedades es de competencia exclusivamente estatal, el Impuesto sobre la Propiedad es de competencia exclusivamente regional, las competencias sobre el Impuesto sobre la Renta son compartidas entre ambos niveles de gobierno, y las transferencias que realiza el gobierno central a las regiones tienen carácter incondicionado, calcular:
  - Índice de descentralización del gasto
  - Índice “estricto” de descentralización de ingresos
  - Índice “amplio” de descentralización de ingresos
  - Índice de suficiencia financiera
  - Índice “estricto” de autonomía financiera
  - Índice “amplio” de autonomía financiera
  - Índice “estricto” de dependencia financiera
  - Índice “amplio” de dependencia financiera

	Estado	Región A	Región B	Total Regional
IPE	80.000	20.000	15.000	35.000
IPC	100.000	40.000	30.000	70.000
TI		15.000	10.000	25.000
Total INF	180.000	75.000	55.000	130.000
Total GNF	180.000	70.000	60.000	130.000

Total Ingresos no Financieros Consolidados	285.000
Total Gastos no Financieros Consolidados	285.000

Descentralización Gasto	GNFR/GNFC	45,61%
Descentralización Ingreso “estricto”	IPE/INFTC	12,28%
Descentralización Ingreso “amplio”	IPE + IPC/INFTC	36,84%

		Región A	Región B	Total Regional
Suficiencia F.	INF/GNF	107%	91,66%	100%
A.F. “estricta”	IPE/INF	26,66%	27,27%	26,92%
A.F. “amplia”	IPE + IPC/INF	80%	81,81%	80,76%
D.F. “amplia”	IPC + TI/INF	73,33%	72,72%	73,07%
D.F. “estricta”	TI/INF	20%	18,18%	19,23%



**TEMA 1. REVISION MARCO TEORICO DEL FEDERALISMO  
FISCAL: DISTRIBUCION COMPETENCIAS DE GASTO  
INTERJURISDICCIONALES Y PODER FISCAL A NIVEL  
SUBCENTRAL**

*Prof. Titular Dr. D. David Cantarero Prieto*

**Departamento de Economía**

**Universidad de Cantabria**

**[david.cantarero@unican.es](mailto:david.cantarero@unican.es)**